

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2017. szeptember 4-én 17 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

**Az ülés helye:** Művelődési Ház, Házasságkötő terme  
7026 Madocsa, Fő u. 19.

(A lakosság nagy számú érdeklődésére tekintettel a Polgármester asszony az ülés helyszínét áthelyezte.)

**Jelen vannak:** Gelencsérné Tolnai Klára polgármester, Bán Bálint Géza, Böde Istvánné Soós Ferencné, Szántó Zoltán, Vörös Bálint Képviselő-testületi tagok. A lakosság részéről 34 fő, Tubáné Benák Ibolya aljegyző, Csapó Jánosné jegyzőkönyvvezető.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Köszöntöm a Képviselő-testület mai rendkívüli ülésén megjelent Képviselőket, a lakosság részéről megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a Testületből mindenki jelen van. Az ülést megnyitom. Jegyzőkönyvvezetőnek Csapó Jánosnét javaslom, aki elfogadja, kérem kézfeltartással szavazzon.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – Csapó Jánosnét jegyzőkönyvvezetőnek megválasztotta.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Jegyzőkönyv-hitelesítőknél Böde Istvánné és Vörös Bálint Képviselőket javaslom megválasztani.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – Böde Istvánné és Vörös Bálint Képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőknél megválasztotta.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Az ülés napirendjeként a meghívóban közölt napirendi pontokat javaslom tárgyalni.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – az alábbi napirendet tárgyalja:

1. Bányatelek létesítésével kapcsolatos Képviselő-testületi döntés felülvizsgálata  
Előadó: Gelencsérné Tolnai Klára polgármester
2. Fogorvosi alapellátás biztosításával kapcsolatos döntés meghozatala  
Előadó: Gelencsérné Tolnai Klára polgármester
3. Dunaparti Csónakház Egyesülettel kapcsolatos Együttműködési Megállapodás tárgyalása  
Előadó: Gelencsérné Tolnai Klára polgármester

### 1. Napirend tárgyalása

**Tárgya:** Bányatelek létesítésével kapcsolatos Képviselő-testületi döntés felülvizsgálata

**Előadó:** Gelencsérné Tolnai Klára polgármester

**Gelencsérné Tolnai Klára:** A napirend tárgyalásának kezdetén szeretném röviden összefoglalni azt a folyamatot, amelynek következményeként augusztus 10-én tartott ülésén a

Testület a településrendezési terv módosítása mellett döntött. A tavalyi év folyamán megkereste az önkormányzatot a BET-BAU Kft. Találkozásunk során tájékoztattak arról, hogy Madocsa külterületén sóder és kavics lelőhely feltárására kutatási engedéllyel rendelkeznek. Tájékoztatóul elmondom, hogy a kutatáshoz az engedélyt nem az önkormányzat adja ki, és nem is önkormányzat engedélyezi. A Kft képviselőinek csak bejelentési kötelezettségük volt tevékenységüket illetően az önkormányzat felé. Az önkormányzatnak gyakorlatilag csak tudomásulvételi lehetősége volt ezzel kapcsolatosan, mint mondtam semmi beleszólási és engedélyezési jogkörünk nem volt. Találkozásunk során tájékoztattam a Kft képviselőit, hogy nagyon kevés az esély arra, hogy a településen bányászati jellegű tevékenységet tudnak a későbbiek folyamán végezni, mert Madocsa mezőgazdasági jellegű település, ahol a földnek és az erdőnek hatalmas ereje van. A lakosság földhöz való kötődése negatív indulatokat, véleményeket fog kiváltani. Ők erre azt válaszolták, hogy ez csak egy kutatás, és ha ennek során olyan eredményeket kapnak, nem lesz az egészből semmi. A kutatások lezárultak, ennek eredményeiről a jegyzőkönyveket elkészítették és benyújtották az engedélyezéshez szükséges hatóságokhoz. A kutatás során a BET-BAU Kft-nek szerencséje volt, mert a termőföld alatt nagy kiterjedésű sódermezőt találtak. A falunak kevésbé, mert a kialakult helyzetet hozta magával. A kutatási eredmények ismeretében azt mondták, hogy ennek a kitermelésére, a sóderbánya megnyitására szükség van a Paks2 építéséhez. A tervezett beruházástól 10 kilométerre található a lelőhely, jóval kevesebb költséggel jár a beszállítása, mintha 100 kilométerről hordanék az építkezéshez a sódert, ezért is került ez a térség a kutatások során is előtérbe. A kutatási eredmények megismerését követően a Kft megindította a kitermelés engedélyeztetésének folyamatát, aminek részeként az önkormányzatnak módosítania kellene a településrendezési tervét, a kutatással érintett területet bányatelekként kell szerepeltetni. A BET-BAU Kft kérelme semmi másra nem vonatkozik, csak arra, hogy a Képviselő-testület a kutatással érintett területet bányatelek elnevezésű területre módosítsa. A Kft kérelme 2017. július 27-én érkezett, melyről a Képviselőket tájékoztattam. Ennek során az az állásfoglalás született, hogy a Testület a döntést az érintett területek tulajdonosainak véleménye nélkül nem vállalja fel. Ezt követően került sor az érintett területek tulajdonosainak meghívásával 2017. augusztus 10-én a lakossági fórum megtartására. A fórumon a meghívottak közül sajnos kevés számmal jelentek meg. Sajnálatos, mert sokkal jobb lett volna, ha a fórum hangulata, az érintett földtulajdonosok véleménye segítette volna a Testületet döntése meghozatalában. Próbáltuk rábírni a jelenlévőket véleményük kinyilvánítására. Azt állapítottuk meg, hogy a jelenlévők fele a kavicsbánya mellett foglal állást. Ennek hatására döntöttek a Képviselők a rendezési terv módosításáról, esélyt adva annak is, aki eladná a földjét és annak is, aki nem. A Képviselő-testület döntését követően került sor a lakosság részéről az aláírásgyűjtésre, melyen közel 300 fő nyilvánította ki a véleményét arról, hogy a településen élő lakosság nem szeretné, ha kavicsbánya létesülne a településen, és kérték hogy vonja vissza a Testület az augusztus 10-én hozott határozatát. Ezt a nagy arányú tiltakozást nem hagyhatjuk figyelmen kívül. Azért vagyunk most itt, hogy az augusztus 10-i döntésünket felülvizsgáljuk, szükség szerint visszavonjuk. Az elmondottak alapján kérem a Képviselők állásfoglalását.

**Szántó Zoltán:** Ismerve az önkormányzat erőfeszítését arra vonatkozóan, hogy ezt a kérdést szélesebb körbe tárgyaljuk (lakossági fórum összehívása), ugyanakkor látva azt, hogy milyen mértékű tiltakozást vont maga után a lakosság részéről a Testület döntése, az a véleményem, hogy nincs más feladatunk, mint visszavonni a településrendezési terv módosítására vonatkozó határozatunkat. Annak ellenére, hogy döntésünket a fórumon rendelkezésünkre bocsájtott információk és az ott megjelent tulajdonosok véleménye alapján hoztuk meg, látom, hogy az a lakosság részéről milyen ellenállásba ütközik. Más választásunk nincs, mint a meghozott határozatunk visszavonása.

**Bán Bálint Géza:** Az elsődleges célunk az volt, hogy úgy döntsünk, ahogy a település döntene, illetve ehhez vegyük figyelembe a lakosság véleményét. Látva, hogy milyen nagy tiltakozás alakult ki a lakosság részéről, Zoltánhoz csatlakozva az a véleményem, hogy vissza kell vonnunk az augusztus 10-i határozatunkat.

**Böde Istvánné:** Én sem akarok sóderbányát a falu szélén, sem a Duna parton. Augusztus 10-én a jelenlévők többségének véleményének figyelembe vétele alapján döntöttünk. Ha azonban ennyire tiltakozik a lakosság, vonjuk vissza a döntésünket.

**Boldog Istvánné:** Nagyon helyes, ez a legjobb döntés Madocsának. Nem kell nekünk sóderbánya.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Szeretném a jelenlévők tudomására hozni, hogy a Képviselő-testület határozatának visszavonásával azt nem lehet garantálni, hogy egyáltalán nem épül sóderbánya a településen. Attól, hogy nem történik meg a településrendezési terv módosítása, csupán a Kft által kezdeményezett engedélyeztetés folyamatát tudjuk hátráltatni. Arra kérem a jelenlévőket, hogy vegyék tudomásul, ha mégis megépül a kavicsbánya, mert az állam ezt végrehajtja, azért a jövőben ne bennünket hibáztassanak. A Testület döntése a BET-BAU Kft engedélyeztetési folyamatának korlátot szab, de az államnak nem, ha kiemelt állami beruházás megvalósításához szükségesnek tartja annak létrehozását. Az elhangzottakon kívül azt szeretném még a jelenlévők tudomására hozni, hogy a Képviselők nem a bánya létesítése mellett döntöttek, csak a településrendezési terv módosítása mellett. Helytállóak azok a vélemények, hogy ez következménye lehet a döntésnek, mert a befektetők tovább tudnak haladni az engedélyeztetés folyamatában, azonban ez sem biztos, mert rengeteg tanulmánynak, szakhatósági engedélynek kell készülnie. Ha elkészül a környezetvédelmi hatástanulmány, arról közmeghallgatás keretében tájékoztatni kell a lakosságot. Az elmondottak alapján gondoltuk, hogy nem teszünk rosszat a lakosságnak, ha a településrendezési terv módosítása mellett döntünk. Abban azonban most is biztos vagyok, hogy két esetben tudunk rossz döntést hozni, akkor, amikor a rendezési terv módosítása mellett döntünk, és akkor amikor nem. Aki most jelen van, a kavicsbánya létesítése ellen nyilatkozza ki a véleményét, de többen vannak olyanok is, akik tulajdonosként a földterületük eladása mellett döntenének. Ők nincsenek jelen, de elképzelhető, hogy a Testület döntését követően ők is aláírást gyűjtenek majd. Mindenesetre a település nyugalma érdekében a Képviselő-testület kész visszavonni a településrendezési terv módosítására vonatkozó döntését.

**Boldog Istvánné:** Mindenki azzal érvel, hogy az atomerőmű építéséhez kell a sóder. De ez csak ámitás. 50 évig, amíg a bánya üzemelhet, nem kell erőmű építkezéshez sódert szállítani. Ezen kívül van máshol sóderbánya. Nem hiszem el, hogy a termőföldet tönkre kell tenni.

**Döme Gábor:** A fórum összehívásával kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy nem fedi a valóságot az, hogy minden érintett tulajdonost meghívtak, ugyanis az én családom érintett a földterületben, vidékiek vagyunk, és nem kaptunk meghívást. A közel 160 tulajdonos közül csak nagyon kevesen voltak jelen, és az ő 50 %-os szavazatukra alapozva hozta meg a Testület a döntését. Lehet erre alapozva rendezési tervet módosítani, csak azért, hogy lehetőséget kapjon pár ember a földjének az eladására? Az Étv. szerint a településszerkezeti tervhez nem nyúlhat úgy a testület, hogy előtte közmeghallgatást nem tart. Az a véleményem, hogy harminc ember érdekére hivatkozva elhamarkodott volt a döntés. Ekkora súlyú döntés

meghozatalához a Polgármester asszonynak és a Képviselő-testületnek körültekintőbbnek kellett volna lennie. Rengeteg tanulmány fellelhető az interneten a kavicsbányákkal kapcsolatosan, vagy meg kell nézni azokat a helyeket, bányatavakat, ahol a kavicskitermelésnek mondjuk tíz év távlatában milyen következményei lettek, és egy kicsit várni azzal, hogy mindjárt döntést hozzon a Testület. A hatástanulmányokat érintve, érdemes elgondolkodni azon, hogy egy 70 hektáros bányatónak – tekintettel arra, hogy nagyon nagy a vízterületnek a párolgása, a környező, akár 20 km-es körzeten belül a talajvíz szintje 20 – 30 cm-t csökkenhet. A földtulajdonosok, akik esetleg úgy döntenek, hogy eladják a földjeik egy részét, hiába jutnak 4 – 5 millió forinthez, az ezen a területen megmaradó földjük értéktelen földterületté fog válni ennek következtében. A legelő a Natura 2000 területek közé tartozik, közelsége miatt biztos lesz erre is hatása egy ekkora felületű bányatónak, mint ahogy elhangzott, 130 hektárról beszélünk. Az idő rövidege miatt nem szeretnék mélyebbre menni ebben a dologban, de mindenkinek érdemes lenne ezeknek a dolgoknak egy kicsit jobban utána nézni. Az internet lehetőséget biztosít erre, ahol megtalálhatóak az ilyen tevékenységekre vonatkozó hatástanulmányok, cikkek. Megtalálható az ombudsman természetvédelmi munkacsoport megkeresésére tett kijelentése, mely szerint a föld nemzeti környezeti érték, amit védeni kell, az utókornak meg kell tartani. És hogy milyen előnyei és hátrányai vannak egy bányanyitásnak? Erről az a véleményem, hogy sokkal több hátránya van, mint előnye, ezért mindenkinek érdemes elgondolkodnia arról, hogy kell-e nekünk bánya, vagy nem.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Tudomásul vettük az elmondottakat, és az is, ha Önök úgy ítélik, hogy rossz döntést hozott a Testület, de ez a határozat megszületett. A településrendezési terv módosításához azonban joguk van a Képviselőknek, nem követtünk el törvénysértést.

**Döme Gábor:** Az Étv. szerint nem járt el helyesen a Testület akkor, amikor a rendezési terv módosításáról döntött, mert a környezetvédelemre, a helyi lakosok érdekeire, tekintettel a településfejlesztési tervben meghatározott céloknál az önkormányzatnak, pontosabban a polgármesternek milyen szempontokat kell figyelembe vennie.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** A Képviselő-testület tagjai kifejezték véleményüket a településrendezési terv módosítására vonatkozó határozat visszavonására, a vita tárgya okafogyottá vált, ezért a továbbiakban felesleges erről a vitát folytatni.

**Döme Gábor:** Véleményem szerint nem felesleges, a jogszabályokat el kell olvasni. Jogszabályt sért, aki ezek rendelkezéseit nem tartja be. A jogszabályokat együtt kell értelmezni, nem lehet belőlük kiragadni dolgokat.

**Böde Istvánné:** Annyit szeretnék a felszólaláshoz hozzáfűzni, hogy nem régen fejeződött be a rendezési terv felülvizsgálata, mely során az említett hatóságok mindegyikét végigjártuk, ezért nem új számunkra, amit elmondott.

**Baranya Sándor:** Megtartásra került a fórum, majd ezt követően még aznap este döntés született a rendezési terv módosításáról. Meghallgatta a Testület a tulajdonosok egy csoportját, az alapján döntött. Ez azonban a falu érdeke is, nem csak azé a néhány emberé, akiket tulajdonosként is érint ez a dolog.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Nem akartuk a falut kizárni, nem ez volt a cél, de véleményem szerint elsősorban a tulajdonosok az érintettek. Ezt a döntésünket visszavonjuk, így okafogyottá válik a további vitánk.

**Baranya Sándor:** Legyen ez tanulság a Képviselők számára. Alaposabban körül kellett volna járni ezt a dolgot, nem sürgette a Testületet senki. Ide jöttek idegenek, kértek valamit, és ezt a Testület a lakosság véleményének meghallgatása nélkül megszavazta.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Azt gondoltuk, hogy a fórumon kialakult vélemény a lakosság véleményét tükrözi.

**Árki Istvánné:** Még most is sokan vannak a faluban olyanok, akik a mai napig nem tudnak az egészségről semmit.

**Mérges György:** Az önkormányzat a kihelyezett meghívókkal tájékoztatja a lakosságot a Képviselő-testület üléseiről, de szerintem ez nem elég. Az az egy-két plakát, ami kihelyezésre kerül, nagyon kevés a tájékoztatásra. A mai világban annyi féle internetes felület van, ahol ezeket a hirdetményeket közzé lehetne tenni? Biztos többeket érdekelt volna ez is, ha értesültek volna róla. Én semmilyen módon nem vagyok érdekelt a tervezett bányával kapcsolatosan, de madocsi lakosként érdekel. Nagyon meglepődtem, amikor egy közösségi oldalon rátaláltam a meghívóra, és ott olvastam a mai ülés napirendjeiről.

**Törjék István:** Véleményem szerint ez a vita okafogyottá vált azzal, hogy a Testület visszavonta a döntését, amivel teljesen egyetérték. Az azért el szeretném mondani, hogy a döntések meghozatala során figyelembe kell venni, hogy van egyéni, van csoport és van közösségi érdek. Ezek közül jelen esetben a legfontosabb a közösségi, a falu érdeke. Ebben az esetben az egyéni érdek - mint aki el akarja adni a földjét, vagy a befektető Kft érdeke, aki busás haszonnal akarja üzemeltetni a tervezett bányát - nem érhet fel a falu érdekével. Nekünk a falu érdekét kell védeni, ez a dolga a Testületnek, a falu vezetőinek, a lakoságnak.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Véleményem szerint nem lehet a Testületet azzal vádolni, hogy döntései során nem a falu érdekeit képviselte. Lehet, hogy ezt az esetet most így fogja fel a település, de nem hiszem, hogy az elmúlt 20 év alatt, amióta polgármester vagyok, hoztunk olyan döntést ami nem szolgálta volna a település érdekét. Most is a falu érdekétben hozunk döntést, tudomásul véve az elhangzottakat. Minden esetre jó lett volna, ha ezek a felszólalások a fórumon hangzottak volna el, elkerültük volna a kialakult helyzetet.

**Árki István:** Javaslom azoknak a földtulajdonosoknak, akik eladnák a földjeiket a bányához, hirdessék meg az önkormányzati hirdetőtáblán, biztos lesz jelentkező a megvételére.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Ezt eddig is a tulajdonosok intézték, ezután is mindenki maga dönti el, hogy eladja-e, és ha igen, akkor kinek a földjét.

**Boldog Istvánné:** Idegeneknek nem adjuk oda a földjeinket!

**Baranya Sándor:** A bányakapitányság honlapján utána lehet nézni a Madocsán folyó kutatásoknak. A kutatásokat kezdő vállalkozás zsírral, étolajjal kereskedő cég, aki a kutatás jogát eladta a Bet-Bau Kft-nek. A Kft 2016. július 4-étől jogosult a tevékenység végzésére. Nem ők kezdték a kutatást. Az interneten minden információt meg lehet találni. Ilyen nagy horderejű döntések meghozatala előtt célszerű a negatív és a pozitív dolgokat összevetni.

**Vörös Bálint:** Néhány gondolatot szeretnék mondani az elhangzottakhoz. Sajnálom, hogy nem voltam jelen az augusztus 10-i ülésen, bár azt gondolom, hogy akkor én is a rendezési

terv módosítása mellett szavaztam volna. Jelenleg két dologról van szó, és ezeket jól el kell határolni egymástól. A mai ülésen a Polgármester asszony többször elmondta, hogy a testület a döntésével nem azt szavazta meg, hogy bánya nyitható. Csak a rendezési terv módosításáról született döntés, lehetőséget biztosítva azok számára, akik a földtulajdonuk értékesítése mellett döntenének. A legnagyobb szívfájdalmam lenne, ha Madocsa egyik legjobb termőterületét a Felső nyilasokat bányatóvá alakítanák, azt a területet, amiért a földkiadás során harcot vívtak egymással a régi és az új tulajdonosok. A másik oldalról megközelítve, ha ez a terület kiemelt állami beruházás miatt kerül kisajátításra, akkor azt senki sem fogja tudni megakadályozni, és még az is elképzelhető, hogy ugyanez a befektetési csoport fogja a bányát megnyitni. Most én is a mellett szavazok, hogy vonja vissza a testület a rendezési terv módosítására vonatkozó döntését, ne legyen szabad lehetőség a földterületek megvásárlására.

**Besenczi János:** Vörös Bálint Képviselő szavaira reagálva, azért jöttem csak el, hogy megismerjem a véleményeket, mert nagy dologról van szó. Ha a sódert a mai modern technológiákkal kezdik kitermelni, nagy baj lehet, mert bizonyos mértékben a sóder nem áll meg, folyik a kitermelés helyére. Kíváncsiak vagyunk, kinek a háza mozdul meg először, mint hajdanában Dunaújvárosban történt a sóderkitermelés következtében. Lehetséges, hogy a hatástanulmányokat aláírók éppen a világ másik végén tartózkodnak majd, amikor a falu nyakig ül a bajban. A kitermelést egy Kft szeretné végezni, akinek az anyagi felelőssége elenyésző a beruházás értékéhez képest. Arra is szeretném még felhívni a jelenlévők figyelmét, hogy aki a földje eladása mellett dönt, arra vigyázzon, nehogy áron alul adja el azt. Hallottam, hogy 3 millió forintot is hektáronként, ez nem ár érte. Ennyiért ne adjátok oda. Ha a bánya megvalósul, azt a területet az életben soha többet nem lehet visszaállítani, ez a falu földjeinek a legjava! Vannak ettől sokkal rosszabb minőségű földterületek, miért nem oda tervezik a kavicsbányát? Örök életben ez volt a legjobb termőterület.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Ami rajtunk múlt, azt megtettük a határozat visszavonásával.

**Rácz István:** A bányáról ne beszéljünk a továbbiakban, erről a Testület visszavonta a döntését. Az este folyamán több alkalommal elhangzott, hogy ez a folyamat itt nem fog megállni, elképzelhető a területek kisajátítása. Arról beszéljünk inkább, hogy lehetne ezt megakadályozni. Jobbról, balról, sőt a Duna túlszéljén is védett területek vannak. Miért nem nyilvánítjuk ezt a területet is védett vízbázissá? Ebben az esetben fel sem merülhetne a bányanyitás lehetősége.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Ez sajnos nem a mi hatáskörünk, a terület nem esik a védett vízbázis területére.

**Böde Istvánné:** Az a javaslatod, hogy hogy még azelőtt legyen védetté nyilvánítva, mielőtt kisajátításra sor kerülne?

**Rácz István:** Igen. Meg kell védeni a földjeinket.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Köszönöm a hozzászólásokat. Felkérem a Képviselőket a napirenddel kapcsolatosan a szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a Testület vonja vissza a különleges bányászati terület kijelölésére a község településrendezési tervének módosítására vonatkozóan augusztus 10-én hozott 88/2017.(VIII.10.) számú határozatát, kézfeltartással szavazzon.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – a következő határozatot hozza:

**89/2017.(IX.4.) önkormányzati határozat**

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 88/2017.(VIII. 10.) határozatával a település külterületén kavicsbánya céljára különleges bányászati terület kijelölése érdekében, a község településrendezési tervének módosítását határozta el.

A határozat meghozatalát követően kialakult lakossági vélemények következményeként a fenti számú határozatát azonnali hatállyal visszavonja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntés visszavonásáról értesítse a településrendezési terv módosítását kezdeményező Bet-Bau Kft-t (7100 Szekszárd, Keselyűsi út 105.) és a terv módosítására felkért PÉCSÉPTERV STÚDIÓ-t (7601 Pécs, Szent István tér 12.)

Határidő: azonnal

Felelős: Gelencsérné Tolnai Klára polgármester

**2. Napirend tárgyalása**

**Tárgya:** Fogorvosi alapellátás biztosításával kapcsolatos döntés meghozatala

**Előadó:** Gelencsérné Tolnai Klára polgármester

**Gelencsérné Tolnai Klára:** A napirenddel kapcsolatosan felkérem az aljegyző asszonyt a tájékoztatásra.

**Tubáné Benák Ibolya:** A napirendhez készült előterjesztést megkapták a Képviselők. dr. Székely Zsuzsa doktornő bejelentette, hogy 2017. szeptember 30-tól nyugállományba kíván vonulni. Árulni fogja a fogorvosi praxis jogát, melyre a törvény 6 hónapot biztosít. Ezen idő alatt az önkormányzatnak kell megoldania a helyettesítést. Elmondhatom, hogy Paks és Dunaföldvár összes fogorvosával felvettük a kapcsolatot, tárgyalásokat folytattunk a helyzet megoldására, sajnos kevés sikerrel, mert a helyettesítés hallatán elhatárolódtak a feladat elvállalásától. Egy doktornővel voltunk pár napig kapcsolatban, de a végén sajnos ő sem vállalta a helyettesítést. A mai napon sikerült kapcsolatba kerülni a Dunaföldváron dolgozó Juhász János orvossal. Vele holnap folytatunk részletes tárgyalásokat a helyettesítésre vonatkozóan. Székely doktornő heti 30 órában rendel a két települése, Bölcskén és Madocsán, helyettesítésben 15 órát kell rendelni. Most úgy tűnik, hogy a doktor úr talán hajlandó lesz arra is, hogy ezt az időtartamot Bölcskén és Madocsán is helyileg biztosítsa. Az önkormányzatnak jelenleg élő szerződése van a Szigethy és Székely Egészségügyi Bt-vel a fogorvosi ellátás biztosítására, melyet a Képviselő-testületnek fel kellene mondania, és ezzel egyidejűleg meg kellene határoznia, hogy a praxis értékesítésére rendelkezésre álló idő alatt ki fogja a helyettesítést ellátni. Mivel jelenleg még nem született megoldás a helyettesítésre, és Juhász doktor úrral holnap tudunk erről tárgyalni, javasolom, hogy a Testület ne hozzon döntést a mai ülésén ebben a kérdésben.

**Vörös Bálint:** Mi történik abban az esetben, ha a doktor nő 6 hónap alatt nem tudja eladni a fogorvosi praxist?

**Tubáné Benák Ibolya:** A praxis jog ebben az esetben visszazáll az önkormányzatra.

**Soós Ferencné:** Ez azt jelenti, hogy ha ez alatt az idő alatt nem lesz jelentkező, akkor az önkormányzat meghirdetheti a fogorvosi praxist?

**Tubáné Benák Ibolya:** Igen. Onnantól kezdve az önkormányzat feladata lesz ennek a hirdetése.

**Böde Istvánné:** A munkaviszony megszüntetése során nem a doktornőnek kell megoldania a helyettesítését?

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Nem, az ellátás az önkormányzat feladata, amire jelenleg érvényes szerződésünk van a Szigethy és Székely Egészségügyi Bt-vel. Ezt majd csak akkor tudjuk megszüntetni, ha lesz a feladat ellátására másik személy.

**Tubáné Benák Ibolya:** A fogorvosi ellátás megoldásával kapcsolatosan az elmúlt napokban sokszor beszéltünk az ÁNTSZ munkatársaival, nem sok jót mondtak. Országosan és Tolna megyében is nagyon rossz a helyzet, nincsenek fogorvosok, ezért nem is kelendők a praxisok.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Mindent meg kell tennünk azért, hogy a fogorvosi körzet megmaradjon, egy orvos jelenléte a faluban mindenképpen a lakosság javát szolgálja. Minden erőnkkel azon kell lennünk, minden lehetőséget meg kell próbálnunk a helyzet megoldására, annál is inkább, mert folyamatban van pályázatunk a fogorvosi rendelő és a hozzá tartozó szolgálati lakás felújítására. A közbeszerzés lefolytatása előtt állunk, a felújítási munkák el sem kezdődhetnek, ha megszűnik a körzet. A pályázat megvalósulását követően pedig 5 évig fenntartási kötelezettsége van az önkormányzatnak, ha máshogy nem, helyettes orvossal. Nekünk mindenképpen arra kell törekednünk, hogy fogorvos legyen a faluban.

**Árki Istvánné:** A fogorvosi praxishoz tartozik a rendelő is?

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Nem, a rendelő épülete az önkormányzaté. Az elhangzottak alapján javaslom a Képviselőknek, hogy a napirenddel kapcsolatosan döntést a dr. Juhász Jánossal folytatott tárgyalásokat követően, következő ülésen hozzanak.

### 3. Napirend tárgyalása

**Tárgya:** Duna Parti Csónakház Egyesülettel kapcsolatos Együttműködési Megállapodás tárgyalása

**Előadó:** Gelencsérné Tolnai Klára polgármester

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Az Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodás tervezetét megkapták a Képviselők. Az Egyesület fő célkitűzése az önkormányzat és az Egyesület tevékenységének összehangolása, a helyi lakosság Duna-parti szabadidős tevékenységének szervezése és lebonyolítása. Az önkormányzatra nézve anyagi kötelezettséggel nem jár, viszont lehetőséget biztosít a madocsi fiatalok számára is a környezetük megismerésére.



**Böde Istvánné:** A megállapodás szerint az együttműködés során annyi a feladatunk, hogy népszerűsítsük kell az Egyesület tevékenységét és eredményeit. Támogatom az Egyesülettel az együttműködés megkötését.

A napirendekhez kapcsolódóan több hozzászólás nem hangzik el.

Gelencsérné Tolnai Klára: Kérem a Képviselőket, hogy szavazzanak a Duna Parti Csónakház Egyesülettel történő Együttműködési Megállapodásról.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozza:

#### **90/2017.(IX.4.) önkormányzati határozat**

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Madocsán élők szabadidős tevékenységeinek szervezése, támogatása, lebonyolítása céljából együttműködési megállapodást köt a Dunaparti Csónakház Egyesülettel. (7025 Bölcske, hrsz:0166/1., képviseli: Galó Levente Miklós elnök)

Felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gelencsérné Tolnai Klára polgármester

#### **Napirend után:**

**Árki István:** Nap mint nap egyre bűdösebb van a faluban, az utcánkban. Ez lassan tűrhetetlenné válik.

**Árki Istvánné:** Nem lehet az ablakokat kinyitni, mert a szobákban abban a pillanatban elviselhetetlen lesz a bűz. Mit lehet ez ellen tenni, mert ez a helyzet évek óta csak fokozódik.

**Vörös Bálint:** A bűz az egész faluban érzékelhető.

**Mérges György:** Sajnos ez már nem a széljárástól függ, mindenhol érzékelhető. Úgy 10 évvel ezelőtt a Mester utcába Paksról költöztek ki, most azt fontolgatják, hogy e miatt eladják a házukat és vissza mennek Paksra.

**Biczó Lászlóné:** Napközben is nagyon zavaró, de az még rosszabb, amikor éjjel arra ébredünk, hogy a torkunkat marja a beáramló bűz.

**Bán Bálint Géza:** Szellőztetni gyakorlatilag lehetetlen, ezt mi is tapasztaljuk a Templom téren.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** A probléma nem ismeretlen számunkra, több alkalommal szóltunk a sertéstelep tulajdonosának, hogy bejelentés érkezett a szag miatt a lakosságtól. A közelmúltban írásban is bejelentették, amit továbbítottunk a részére. Megkérdeztük, hogy szerinte mi lehet a probléma előidézője. Indich úr azt a tájékoztatást adta, hogy minden technológiai előírást betart, azt azonban nem tudja megoldani, hogy a hígtrágya kiszállítása során ne legyen szag. A nyár sem volt kedvező, a nagy meleg miatt ventilátorokat használt az

állatok védelmére, amik szerinte kifelé hajtották a szagot az épületből. Ez is fokozhatta a szaghatást. Azt mondta, hogy fokozatosan próbálja csökkenteni az állatok számát, annak ellenére, hogy az engedélyezett állatszámot nem lépi át.

**Tubáné Benák Ibolya:** Amennyiben nem szűnik meg a településen a búz. birtokvédelmi eljárást lehet indítani, vagy az engedélyeket kiadó szerveknél lehetne még kezdeményezni annak vizsgálatát, hogy tényleg betartja-e az állattartásra az előírásokat.

**Szántó Zoltán:** Egy éven túli probléma esetén a birtokvédelmi eljárás megállná a helyét?

**Tubáné Benák Ibolya:** Egy éven túl a bírósághoz lehet fordulni, egy éven belül a jegyző hatáskörébe tartozik.

**Böde Istvánné:** Talán az idei nyár volt eddig a legrosszabb.

**Árki Istvánné:** Augusztus 29-én este 9 órától hajnali 4 óráig olyan borzasztó búz volt, hogy a házban nem lehetett elviselni.

**Vörös Bálint:** Véleményem szerint lakossági kezdeményezésre lehetne megoldást keresni a problémára, ezt követően kereshetnénk meg a hatóságokat.

**Bán Bálint Géza:** A hígrágya kiszállításának is meg vannak a szabályai, októbertől február közepéig nem szállíthatja ki a földekre. Rendelkeznie kell olyan zárt rendszerű befogadóval, amivel ezt az időszakot megoldja. Ha ezen időszakon belül is búz lesz, meg lehet nézni, hogy betartja-e az előírásokat.

**Mérges György:** Nem lehetne ez ügyben lakossági fórumot összehívni, ahova meghívnánk a telep tulajdonosát is, hogy mondja el, miért van ez?

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Nem tudom, hogy ez megoldás lenne-e, szerintem nem jönne el. Ő is tud a problémáról, több alkalommal jeleztük felé, ezen kívül a lakosságtól is értesül a problémáról. Azzal védekezik, hogy az állattartás során a technológiai előírásokat betartja. Az azonban nem várható el, hogy a falu lakossága ettől szenvedjen, nyáron ne lehessen ablakot nyitni. Az meg főként nem, hogy valaki ezért költözzön el a településről. Érdemi intézkedéseket csak a hatóságok tudnak tenni, az önkormányzat szerintem nem. A telepet biztos nem fogja megszüntetni. Mással kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel?

**Mérges György:** A falu úthálózatának felújításával kapcsolatosan kaphatnánk tájékoztatást? Tervezi e az önkormányzat az utak felújítását, konkrétan a Mester utcát, ahol lakom? Az utcában gyakorlatilag nem lehet közlekedni.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Sajnos a belterületi utak felújítására hosszú évek óta nincs pályázati lehetőség. A Fő utca felújítása volt az utolsó, amit központi pályázati támogatással sikerült megvalósítanunk. Az önkormányzat az évi 160 – 170 millió forintos költségvetésből gazdálkodik, ebből az összegből nem tudunk 15 – 20 millió forintot biztosítani egy utca felújítására. Minden pályázati lehetőséget kihasználunk, próbálunk a Belügyminisztérium pályázati lehetőségeivel is élni, sajnos eddig nem sikerült eredményt elérni. Két évvel ezelőtt a Jövők Energiája Térségfejlesztési Alapítványnál sikerült pályázati támogatást nyernünk, ennek segítségével tudtuk a Székespart és a Tihany utca felújítását elvégezni. Sajnos azonban ez a lehetőségünk is megszűnt, az Alapítvány nem biztosít utak felújításához támogatást.

**Mérges György:** Kátyúzással sem lehet a helyzetet javítani? Az utca lakói is biztosan hozzájárulnának. Korábban már magunk megjavítottuk az utat, még a nyugdíjasok is hozzájárultak ötezer forinttal a költségekhez.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** A kátyúzás csak időszakos megoldás, hosszú távon nem oldja meg a problémát. Nehezíti a helyzetünket az is, hogy a csapadékvíz elvezetésére benyújtott pályázatunk sem nyert támogatást, amivel pedig jó pár utca vízelvezését és az utak felújítását is megoldhattuk volna. Probléma az is, hogy az útkereszteződésekben az átfolyók eltörtek, eltömödtek. Az útjaink régen készültek, az akkori terhelésekre, nem a mostani nagy járművek által okozott terhelésekre. A problémát teljesen kellene kezelni, csak az a baj, hogy a pénziány miatt mindig csak tűzoltó munkát végzünk. A továbbiakban is igyekszünk az utak felújítására minden lehetőséget megragadni.

**Törjék Gábor:** Az ülés folyamán felvetődött a kommunikációs probléma az önkormányzat és a lakosság között. A mai ülésen is azért vannak többen jelen, mert egy közösségi oldalon megosztottam a meghívót. Véleményem szerint megoldást jelentene, ha az önkormányzat egy közösségi oldalon is kommunikálna a lakossággal, többen értesülnének dolgokról és nagyobb lenne az érdeklődés is a Képviselő-testület munkája iránt.

**Gelencsérné Tolnai Klára:** Nem tudom, hogy ez az önkormányzat esetében járható-e, utána kell nézni. Én sajnos nem értek hozzá.  
Megkérdezem a jelenlévőket, van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Az ülésen több hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester asszony az ülést 19 óra 10 perckor bezárja.

K.m.f.

Gelencsérné Tolnai Klára  
polgármester

Tubáné Benák Ibolya  
aljegyző

Böde Istvánné  
jegyzőkönyv - hitelesítő

Vörös Bálint