

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2017. december 13-án tartott közmeghallgatásán.

A közmeghallgatás helye: Művelődési Ház Színház terme
7026 Madocsa, Fő u. 19.

Jelen vannak: Gelencsérné Tolnai Klára polgármester, Szántó Zoltán alpolgármester, Bán Bálint Géza, Blatt György, Böde Istvánné, Soós Ferencné, Vörös Bálint Képviselő-testületi tagok. dr. Orbán Zsuzsanna jegyző, Tubáné Benák Ibolya aljegyző. A lakosság részéről 58 fő, Csapó Jánosné jegyzőkönyvvezető.

Gelencsérné Tolnai Klára: Köszöntöm a közmeghallgatáson megjelent lakosságot, a Képviselő-testület tagjait. A közmeghallgatás kezdetén bemutatom jegyzőnket, dr. Orbán Zsuzsannát, aki 2017. november 1-jétől vezeti a Bölszei Közös önkormányzati Hivatalt és a Madocsai Kirendeltséget. Szeretettel köszöntjük körünkben.

Jegyzőkönyvvezetőnek Csapó Jánosnét javaslom, aki elfogadja, kérem kézfeltartással szavazzon.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 7 igen szavazattal – Csapó Jánosnét jegyzőkönyvvezetőnek megválasztotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőknek Bán Bálint Géza és Blatt György Képviselőket javaslom megválasztani.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 7 igen szavazattal – Bán Bálint Géza és Blatt György Képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőknek megválasztotta.

Gelencsérné Tolnai Klára: A közmeghallgatást megelőzően, a község településképek védelméről szóló önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatosan tartott lakossági fórumon már elmondtam, hogy az önkormányzat 2017. évi soros közmeghallgatására vonatkozó meghívó közzététele sajnálatos módon egybeesett a településre tervezett sóderbányával kapcsolatosan a környezetvédelmi hatástanulmányra vonatkozóan meghirdetett közmeghallgatás meghívójának közzétételével. A két közmeghallgatás nem függ össze, mert mi teljesen más témában várjuk a lakosság véleményét, és nem kizárólagosan a bányanyitással és a bányával kapcsolatos észrevételeket várjuk. Amit ezzel kapcsolatosan előrelépésként mondhatok, hogy a Kormányhivatal ez ügyben 2018. január 4-ére, Szekszárdra tervezett közmeghallgatás időpontját, és helyszínét megváltoztatta, január végén, illetve február elején kerülhet rá sor. Hozzájárultak ahhoz, hogy ennek helyszíne Madocsán legyen, lehetőséget biztosítva a lakosságnak, hogy mindenki eljöhessen és elmondhatja az észrevételét. Ezen a közmeghallgatáson hozzáértő szakemberektől kaphat a lakosság választ a felmerülő kérdésekre. A mi feladatunk időpontot javasolni a közmeghallgatás megtartására. Ezt is eredménynek tartom, mert ezen a fórumon legalább szemtől szembe lehet feltenni a hatóságok képviselői részére azokat a kérdéseket, észrevételeket, amire mi most biztos nem tudunk választ adni. Azt bizonyára minden jelenlévő tudja, hogy a Képviselő-testület a településrendezési terv módosítása ügyében hozott határozatát visszavonta. A Testület ebben a továbbiakban nem vállal szerepet, ebből kihátráltunk, nem vagyunk a jelenlegi folyamatnak részesei. Nyilván úgy, mint a falut érintő feladat, igen, és nekünk a lakosság akaratát és

véleményét kell képviselnünk ebben a témában a hatóságokkal és a vállalkozókkal szemben. Szeretném elmondani, hogy ma délelőtt Szekszárdon, a Megyei Közgyűlésen jártunk az aljegyző asszonnyal, ahol egyeztető fórumot hívtak össze. A fórumon jelen volt az állami és a megyei főépítész, a megyei főjegyző, a vállalkozó, illetve Paks2 részéről a miniszter úr kabinetfőnöke. Ezen a megbeszélésen tájékoztattak bennünket arról, hogy hol tart a bányanyitás engedélyeztetésének folyamata, valamint kérték a lehetőséget a lakossági fórum újbóli összehívására, a lakossággal történő egyeztetések lehetőségének biztosítására. A jelenlévőket tájékoztattam arról, hogy a településen kialakult közhangulat mellett egyetlen Képviselő-testületi tag sem fogja felvállalni, hogy a lakossággal szemben, kívülállónak kedvező döntést hozzon. A megbeszélésen elhangzott, hogy mérlegelni kell azt is, hogy nemzetgazdasági beruházással állunk szemben, amit Süli János miniszter úr is megerősített telefonon. Kértem, hogy jöjjön el ő is közénk, egyszer halljuk már olyan embertől is ennek a fontosságát, aki hatással van erre a folyamatra, illetve felelősséggel tud nyilatkozni. Ígéretet kaptunk erre. Ezeket a fórumokat fogjuk januárban szervezni, amire hívjuk a lakosságot. A mai alkalommal kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy a Képviselő-testület tagjaival közösen szívesen meghallgatjuk a kialakult véleményeket, de tőlünk senki ne várjon olyan választ, ami előre visz ez ügyben, mert elzárkózunk ez elől. Nem tudjuk a tanulmánnyal kapcsolatosan felmerülő észrevételeket sem megválaszolni, sem megerősíteni, és megcáfolni sem. A Kormányhivatal által szervezni kívánt közmeghallgatásra a hatóságok képviselői fognak érkezni, ezért addig össze kell gyűjteni a tanulmánnyal kapcsolatos észrevételeket, kérdéseket, amiket ők bizonyára meg fognak válaszolni. Amit elmondtam, az ne azt jelentse, hogy meg sem szabad említeni a sóderbányát, de ne várjanak tőlünk most olyan véleményt, megnyilvánulást, ami megnyugtató lehet a lakosság részére. Tárgyalásokba nem tudunk bocsátkozni.

Baranya Sándor: Ebben az esetben le kellene mondani. A Testület nem képes kezelni a problémát. Jogi dolgokról van szó, 21 nap áll rendelkezésre a megküldött hatástanulmány véleményezésére. Erről mi a Képviselő-testület véleménye?

Gelencsérné Tolnai Klára: Ez idő alatt lehet véleményt nyilvánítani.

Baranya Sándor: Mi az, hogy lehet? Ezt most kell megtenni. Hol van ebben a kérdésben a Képviselő-testület?

Mesterné Blatt Mária: Éppen most hangzott el, hogy a Képviselő-testület kihátrál az ügy mögül.

Gelencsérné Tolnai Klára: Javaslom, hogy ne ilyen hangvételű párbeszédet folytassunk.

Baranya Sándor: Mert ez neked kellemetlen?

Gelencsérné Tolnai Klára: Egyáltalán nem kellemetlen, csak azt gondolom, hogy nem a Képviselő-testület kompetenciája ezt a dolgot eldönteni, és azokra a kérdésekre, amelyek a szakhatósági anyaggal kapcsolatosan felmerültek, választ adni. Mi ezekre biztos, hogy nem fogunk tudni válaszolni.

Baranya Sándor: Tehát nem képviselitek az itt lakó emberek, sőt az unokáink érdekeit, hiszen a tanulmány szerint 42 évről van szó.

Gelencsérné Tolnai Klára: Mi pontosan az itt lakó emberek érdekeit szeretnénk képviselni.

Baranya Sándor: Éppen most hangzott el, hogy kiszálltok ebből a dologból.

Gelencsérné Tolnai Klára: Nem azt mondtam, hogy kiszállunk.

Szabó József: A tervezett bányával kapcsolatosan voltak testületi előterjesztések, születtek döntések, készültek jegyzőkönyvek. Ennek van előzménye. Most így beszélni, hogy elzárkóztok előle, több mint érdekes. Nem a Jézuska hozta ezt nekünk, hanem ti, mert ti erről már tárgyaltatok, nem is egyszer. Sokszor tárgyaltatok róla.

Árki István: Akkor is, amikor megadtátok a lehetőséget a vállalkozónak a kutató fúrások végzésére.

Gelencsérné Tolnai Klára: A fúrásokhoz nem mi adtunk engedélyt, hanem a bányakapitányság.

Szabó József: A mostani adatok szerint a bányászati jog szerzése a vagyon tulajdonosának joga. Ma jártam ennek utána, hogy ezzel a joggal a madocsi önkormányzat is élhet. Semmi akadálya nincs Tolna megyében, a Pécsi Bányakapitányság területén a bányajog szerzésének. A bányakapitánnyal beszéltem meg. Vagyoni értékű joggal ér fel, forgalomképes.

Döme Gábor: Forgalomképes vagyoni értékű jog, ami a tulajdonjogtól elválik. Adható, vehető, és egyébként ez a jog a földtulajdonosé, nem az önkormányzaté.

Szabó József: A kettőt külön kell választani. Lehet bányajog tulajdonos az önkormányzat is. Ésszerűen is lehet ezt csinálni.

Döme Gábor: Engedjék meg, hogy tájékoztassam Önöket arról, hogy az önkormányzaton kívül szerveződött két kis társaság, akinek a tagjai megpróbálnak valamit tenni azért, hogy ez a bánya ne valósulhasson meg. Tudni kell, hogy a Képviselő-testület a településrendezési terv módosítására vonatkozó határozatát visszavonta, ami a jelenlegi jogszabályok szerint a bányanyitás előfeltétele, vagy feltétele a bányatörvény szerint.

Szabó József: Érdekel a döntés, amit megváltoztattak.

Döme Gábor: A Testület döntése tulajdonképpen arra vonatkozik, hogy nem módosítja az önkormányzat településrendezésre vonatkozó rendeletét. A kavicsbánya kialakításával kapcsolatban szeretnék néhány információt megosztani a jelenlévőkkel. A Bet-Bau Kft, aki a kavicskitermeléssel szeretne foglalkozni, nem egy egyszemélyes Kft. Őt tagja van, akik nagyon nagy pénzemberek, rengeteg cég köthető hozzájuk, autópálya építésben is részt vettek. Hozzá kell tenni, hogy a fellelhető információk szerint korábban voltak már ügyeik, végrehajtási eljárások folytak ellenük. Nem arról híresek, hogy amit ígérnek, azt be is tartják. Röviden ennyit a tulajdonosi háttérről. Mit tehetünk annak érdekében, hogy e bánya ne valósuljon meg? Azt gondolom, hogy az önkormányzat kijelenteni, hogy kihátrálnak a dolog mögül – érdekes. Fontosnak tartom, hogy most nyilatkozzon az önkormányzat, hogy a bányanyitás mellett, vagy ellene van?

Gelencsérné Tolnai Klára: Ellene. Lehet, hogy a tájékoztatóban rosszul fogalmaztam, a kihátrálást abban az értelemben értettem, hogy a mai napon nem fogunk tudni olyan párbeszédet folytatni, ami előre visz ebben a kérdésben, mert az elkészült szaktanulmányra

nincs ráhatásunk. Szakembereket kértünk az ezzel kapcsolatosan felmerült kérdések megválaszolására, pontosan azért, hogy olyan emberek mondhassanak ezzel kapcsolatosan véleményt, adhassanak tájékoztatást, akik ehhez értenek.

Baranya Sándor: Honnan jönnek? Nekünk olyan szakértő kell, aki a mi érdekünket képviseli.

Döme Gábor: Figyelmükbe ajánlom a Levegő Munkacsoportot, ami egy civil szervezet, és akinek a Délegyházi kavicsbányával kapcsolatosan is volt ügye. Ott ugyanaz a helyzet állt elő, mint Madocsán, az interneten megtalálhatóak az ezzel kapcsolatos anyagok. Én meghívnám őket, ha a lakosság a hozzájárulását adja. Környezetvédők, természetvédő mérnökök a tagjai, felkérném őket, jöjjenek ide és segítsék az ügyünket. Addig is küldhetünk nekik felkészülési anyagot, hogy átlássák a dolgot. Próbálunk mindent megtenni annak érdekében, hogy a bánya ne valósulhasson meg. Átkutatjuk a jogszabályokat, észrevételeket fogalmazunk meg az elkészült tanulmányra. Kiemelném ebben a munkában Baranya Sándor és Törjék Gábor nevét, akik a környezetvédelmi hatástanulmánnyal kapcsolatban tettek észrevételt és ez meg is küldtük a szekszárdi hivatal részére. Gondolkozunk azon is, hogy létrehoznánk egy civil társaságot, egyesületet, vagy alapítványt, mert Madocsáról hiányzik a kultúrát, környezetvédelmi értékeket védő szervezet. Szerintünk lenne létjogosultsága, mert később is jelentkezhettek problémák. Bennünk az is felmerült, hogy ismerve a kormányzati politikát, létrejött egy olyan társaság, akiknek tudomásuk van arról, hogy jogszabály módosítást követően kikerülhetővé válik a településrendezési terv módosítása. Minden lehetőségre fel kell készülnünk, éppen ezért jó gondolatnak tartanám, ha ez ügyben helyi népszavazást kezdeményeznénk. A lehetőség biztosított erre, akár a Képviselő-testületi tagok ¼-e is kezdeményezheti ennek kiírását. Fontos kérdés, mert az önkormányzat költségvetését is érinti. Azért is fontos, hogy az emberek nyilvánítsák ki a véleményüket, és ne csak aláírásgyűjtés legyen ez ügyben, hanem tényleg a lakosság véleménye mutakozzon meg. A népszavazás érvényességéhez szükséges a település szavazópolgárainak 50 %-os részvétele, azt hiszem az eredményessége megjósolható. Véleményem szerint ennek kezdeményezésén érdemes elgondolkodni.

P. Kovács Péter: Akkor ezt minél előbb meg kell csinálni.

Döme Gábor: Igen, mert ennek is meg vannak határozva a szabályai. Ha nem a Képviselő-testület kezdeményezi, akkor a népszavazás kiírásához a szavazásra jogosultak legalább 20 %-nak aláírását össze kell gyűjteni, majd az aláírásokat hitelesítésre meg kell küldeni a Helyi Választási Bizottságnak. Ezt követően 50 – 70 napon belül kell a népszavazást kitűzni, ami jelen esetben azt jelenti, hogy hónapok telnek el, mire elmehetünk szavazni.

Törjék Gábor: És ha a Képviselő-testület írja ki a népszavazást? Az mennyi időt vesz igénybe?

Döme Gábor: Ebben az esetben nem kell aláírást gyűjteni, csak a Képviselő-testületnek kell döntést hoznia róla.

Baranya Sándor: Kezdeményezzék a Képviselő-testület tagjai.

Döme Gábor: Jelen esetben ennek lenne létjogosultsága, de én most nem akarom presszionálni a Testületet ez ügyben. Elmondtam, mint elvi lehetőséget, érdemes lenne gondolkodni rajta. Ennek mégis nagyobb ereje van, mint annak, ha néha napján megjelenünk,

összeülünk, beszélgetünk. Egyébként, ha itt tartják a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatását, azon részt kell vennie a Bet-Bau Kft képviselőjének, vagy a tulajdonosok közül egy meghatalmazott személynek. Hozzájuk is feltehetjük a kérdéseinket. Érdemes lesz élni ezzel a lehetőséggel. A környezeti hatástanulmányra az észrevételeinket elég sok pontban szedtük össze, megtalálhatóak a közösségi csoportunkban az interneten. Az idő rövidege miatt csak néhány gondolatot mondanék ezekről. A bányakitermelő cég a kavicsbányászatot Madocsára 42 évre tervezi. Elgondolkodtató, kiváltképp azért, hogy napi 16 órában folya a kitermelés, napi 110 berakodással, ami azt jelenti, hogy 220-at fordul naponta a kamion. Én nem vagyok szakjogász, ebben igaza van a polgármester asszonynak, de én már most is találtam furcsa dolgokat a hatástanulmányban. Tudjuk jól, hogy ha pénzért rendelünk valakitől egy tanulmányt, akkor tudnak a megrendelő számára jót készíteni. Tapasztaltam a bíróságon, hogy azonos témában három esetben készült szakvélemény. Véleményem szerint egy szakvélemény nem szakvélemény, ezért minden fórumon jeleznünk kell, hogy nekünk ez nem jó. Az észrevételeket a témával kapcsolatban létrehozott közösségi csoportban lehet megtekinteni. Visszatérve a kitermelésre, nem kell senkinek elmondani, hogy ez mivel jár. Egyébként a rekultivációval kapcsolatban nagyon fontos, hogy az értekezés egy betűt sem tartalmaz, sajnós.

Lengyel János: Teljesen mindegy, hogy ezzel kapcsolatban most mit ígér a cég. Megígéri, aztán csődeljárással megszüntetik a céget, és már semmire sem lesznek kötelezhetőek. Semmi biztosíték nincs a környezeti kártételre.

Döme Gábor: Törvény szerint egyfajta biztosíték van, de ez semmi ahhoz képest, amilyen környezeti kártétellel fog járni a tevékenység. Maximum megígérik. Kinek kell ez?

Boldog Istvánné: Összefoglalva az elhangzottakat, ez a bányatelep nekünk nem kell! Hogyan lehet megakadályozni, hogy ez a cég a lábát be ne tegye ide?

Döme Gábor: Ezért tenni és tenni kell. Beszélgetni, okoskodni lehet, de ez nem elég! Tenni és tenni kell.

Boldog Istvánné: Határozott lépéseket kell tenni.

Döme Gábor: Mindenki, akinek van ezzel kapcsolatosan ötlete, gondolata, ami hasznosítható, azt közzé kell tenni.

Boldog Istvánné: A termőföld védelme? A vízbázis védelme?

Döme Gábor: Ezek mind szerepelnek az észrevételeink között, érdemes ezeket végig olvasni. Köszönöm, hogy meghallgattak. Ha kérdésük, észrevételük van a témával kapcsolatban, a „Madocsáért Csoportban” megtehetik.

Mesterné Blatt Mária: Tud-e valaki arról, hogy a cég képviselői kerestek-e már meg földtulajdonosokat azért, hogy megvennék a földjüket? Ígértek-e valakinek ezért pénzt? Mert ha valakinek ígérnek esetleg több tízmillió forintot, elképzelhető, hogy a mai világban ennyiért eladják a földjüket. Azt gondolom, nem mehet el e mellett senki, mert nem a gyerekeink, hanem az unokáink jövőjéről kell döntenünk, amit nem tehetünk meg. A másik dolog pedig ebben a témában, hogy a Képviselő-testületnek igenis nagyon a falu mellé kell állnia, mert nekünk a Paks2 építése kapcsán az lenne a feladatunk, hogy erre felé invitáljuk az embereket, hogy a falu lakossága bővüljön, ezáltal ebből az építkezésből hasznunk legyen. Ne

várjunk, mert ide senki nem fog jönni, ha a bánya megvalósul. Az útjaink most is olyanok, hogy a hullámvasút elmehet mellettük, és ha még ezek a járművek is ezeken az utakon fognak közlekedni, akkor a tanyavilágot fogjuk élni. Pontosan a Képviselő-testületnek kell azt mondania, hogy összefogja a falut. Az élen kell járatok, nem elhatárolódní tőle. Az az öt ember, aki ezt a céget vezeti, honnan gondolja, hogy még 42 év múlva is léteznek?

Gelencsérné Tolnai Klára: Ez a hatástanulmány igazából nem arról szól, hogy 42 évig végzik a tevékenységet, hanem arról, hogy annyi sóder található a területen, ami ennyi ideig biztosítaná a bánya működését. Korántsem akarom senkibe bele fojtani a szót, de azt még egyszer hatékonyan szeretném kijelenteni, hogy a Képviselő-testület nem a lakosság ellen, hanem a lakosságért van, és természetesen ha úgy ítélik meg, hogy ez ügyben népszavazást kell tartani – ami nyilván hatással lesz az önkormányzat költségvetésére – akkor megteesszük annak kezdeményezését. Mindent meg fogunk tenni, ami előre viszi a dolgot, nem kell aláírásokat gyűjteni. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy mi nem a lakosság ellen, és a bányanyitás mellett vagyunk. Nem az önkormányzat miatt engedélyezték a kutatásokat.

Mesterné Blatt Mária: Megkérdezem a polgármester asszonyt, mióta tud erről a dologról?

Gelencsérné Tolnai Klára: A kutató fúrásokról?

Mesterné Blatt Mária: Az egész folyamatról.

Gelencsérné Tolnai Klára: Nem tudom pontosan megmondani, talán tavaly óta.

Mesterné Blatt Mária: És akkor mi miért nem tudtunk róla?

Gelencsérné Tolnai Klára: Tudomásom szerint minden érintett földtulajdonos kapott értesítést. Igazából akkor jelentették be, amikor már meg volt az engedélyük a fúrások végzésére. Akkor azt mondták, hogy még nem tudják, hogy találnak-e majd valamit, vagy sem. Azt nem tudom, hogy a tulajdonosok ehhez hozzájárultak-e ahhoz, hogy kutatásokat folytassanak.

Horváth Andrásné: Ezt senki nem engedte meg.

Laposa János: Amikor indult a bányatelekkel kapcsolatos eljárás, a földtulajdonosok közül senki sem tudta, hogy hol van ennek a területnek a határa. A földtulajdonosra és a fúrásokat végző cégre tartozott, hogy a vállalkozó végez-e egyáltalán fúrásokat, illetve a tulajdonos megengedi-e azt. Most már közismert, hogy a bányatelek határain belül melyek azok a helyrajzi számok, ahol a fúrásokat végezték. Kijelölték a pontokat, felkeresték azokat a földtulajdonosokat, akiknek erre a területre esett a tulajdonuk. Ez 70 – 80, vagy esetleg több tulajdonos is érintett. Én egy vagyok ezek közül. Engem levélben kerestek meg, hogy a bányakapitányság engedélyével kutató fúrásokat szeretnének végezni a tulajdonomban álló földterületen, és mint tulajdonosnak, a hozzájárulásomat kérték. Én nem gondoltam, hogy ide bányát terveznek, ezért írtam alá a nyilatkozatot. Nem tudtam én sem, hogy mit akarnak itt csinálni, gondolom, hogy az összes többi fúrást is ezen gondolatok menték végezték. Ez kb. egy évvel ezelőtt, tavaly ősszel történt. A következő esemény, amikor újra információhoz jutottunk ezzel kapcsolatosan, az az augusztusi lakossági fórum volt.

Szabó József: Van erre egy gyors megoldás, a népszavazás.

Döme Gábor: A polgármester asszony az előbb nyilatkozott erről.

Gelencsérné Tolnai Klára: Abban megállapodhatunk, hogy a Képviselő-testület kifogja írni a népszavazást. Most mondta a jegyző asszony, hogy ennek fontos feltétele, hogy érthetően és pontosan legyen megfogalmazva a kérdés.

Döme Gábor: Azt kérném, hogy közösen, egymást segítve gondolkodjunk ebben.

Gelencsérné Tolnai Klára: Természetesen.

Bedzsula Bálint: Arra szeretném felhívni az itt lévők figyelmét, hogy a legközelebbi határidő december 18. Ha jól értettem, az önkormányzat úgy foglalt állást, hogy szintén nem szeretné a kavicsbányát Madocsa határában. Ha pedig nem szeretné, akkor erre a hirdetemnyre reagálva december 18-ig lehetőségünk van, hogy összeszedjük azokat a gondolatokat, megfontolásokat, ami alapján mi erre nem tartunk igényt. Ha most elkezdünk fórumokat, szavazásokat szervezni kifutunk az időből. Nem lesz elég az, hogy nincs átminősítve az érintett földterült, valamilyen nemzetgazdasági, vagy egyéb EU-s dologra hivatkozva, törvénymódosítással mégis meg lesz a bányá. Még egyszer felhívnam mindenkinek a figyelmét, aki itt van, hogy a jegyzőkönyvhöz csatolva bízzunk meg, vagy jelöljünk ki olyan embereket, akik összeszedik a hatástanulmánnyal kapcsolatos gondolatokat, és az önkormányzat pecsétjével juttassuk el annak a környezetvédelmi felügyeletnek, aki a hirdetemnyt kiadta.

Vörös Bálint: Teljesen igaz, ami elhangzott. A hatástanulmánnyal kapcsolatosan az észrevételeket az önkormányzat természetesen megteszi. Ha más is tesz rá észrevételt, az megint egy. A hirdetemnynek pont az a lényege, hogy akit érint, mindenki észrevételt tegyen rá.

Bedzsula Bálint: Három nap van rá.

Vörös Bálint: Tudom, én már tegnap elküldtem az észrevételemet.

Gelencsérné Tolnai Klára: Ezt a határidőt meg fogják hosszabbítani a közmeghallgatás időpontjának módosítása miatt. Úgy gondolom, hogy a hatóság is alkalmazkodni fog ehhez.

Baranya Sándor: Attól, hogy így gondoljuk, még nem biztos, hogy jól gondolkodunk.

Gelencsérné Tolnai Klára: Rendben van, ha három nap, akkor három nap. Ettől még nem biztos, hogy a későbben érkező észrevételekre nem fognak reagálni.

Döme Gábor: Nem csak az elküldött észrevételek számítanak. A közmeghallgatáson, helyben is feltehetjük a kérdéseinket.

Gelencsérné Tolnai Klára: A kérés az volt felénk, hogy az észrevételeket írásban kérik, mert ezek megválaszolására tudnak felkészülni.

Törjék Gábor: Ahogy Döme Gábor már elmondta, nagyjából tíz oldalnyi észrevételt gyűjtöttünk össze csak a hatástanulmánnyal kapcsolatban. Ezek fejezetenként vannak rendszerezve. Nem akartunk olyan nagyképűek lenni, hogy ezt csak a saját aláírásainkkal

ellátva nyújtjuk be a hatósághoz, ezért aláíró lappal készültünk. Aki szeretné aláírásával támogatni az észrevételeinket, az itt helyben megteheti.

Szabó József: Javaslom, hogy a hatástanulmánnyal kapcsolatos közmeghallgatás határidejét minél későbbre tenni.

Gelencsérné Tolnai Klára: Február eleje az utolsó határidő, attól később nem lehet.

Szabó József: Jogszabályi lehetőség van rá.

Gelencsérné Tolnai Klára: Február eleje a közmeghallgatás megtartásának végső határideje, erre kaptunk lehetőséget.

Baranya Sándorné: Nekem volna egy javaslatom. A mai ülésről készült jegyzőkönyv végére határozottan belefoglalni, hogy a falu lakossága határozottan tiltakozik a bánya létesítése ellen. Ezt a jegyzőkönyvet az összegyűjtött észrevételekkel együtt küldje meg az önkormányzat a hatóságnak, ezáltal határozottan ki lett jelölve, hogy a település nem kívánja a bányát.

Gelencsérné Tolnai Klára: Ezt mi már korábban megtettük. Elküldtük a nyilatkozatunkat erről, valamint arról is, hogy a tervezett bánya nincs összhangban a rendezési tervünkkel, és se a Testület, se a falu nem támogatja a bányát. Ez már a hatóság birtokában van. Normál esetben itt már be kellett volna fejeződni a folyamatnak, de ez sajnos nem történt meg.

Baranya Sándor: A folyamat sajnos nem zárult le. A tanulmányban az olvasható, hogy a ha a műszaki tervben (magyarul a bányanyitás előtti utolsó dokumentumban) nem rendezi a vállalkozó a rendezési terv módosítását, akkor az engedély megszűnik.

Gelencsérné Tolnai Klára: Erre mondtam az imént, hogy normál esetben, a Testület döntését követően megszűnne az eljárás, de sajnos most belekerült a folyamatba a nemzetgazdasági érdek.

Baranya Sándor: Nagyon rossz, hogy a Paks2 beruházást bevették ebbe a történetbe. Mi itt a faluban szeretjük az atomerőművet, ott dolgozunk, abból élünk. Érdekünk, hogy felépüljön az új blokk, támogatja a falu. És most ezzel kapcsolatosan jön a bánya. Ez nem vet jó fényt az erőmű építésére, ésszerűen kellene erről gondolkodni. Ezen kívül is rendelkezésre áll az építkezéshez az országban a sóder. Komáromtól elindul a hajó, nevetve összeszedik a két blokk építéséhez szükséges sódermennyiséget, hiszen az hegyekben áll a Duna mellett. Csak amit látunk, Hartán a nagy sóderhegy, Solton, Paksnál szintén. Pakson ott az osztályozó is. Ezt a céget meg nem értjük.

Lengyel János: Nézzék meg a térképen, egészen Dunaújvárostól Szekszárdig, ha akarják az erőmű építendő blokkjától 5 – 600 méterre lehet kavicsot kitermelni, ha akarják. Józan paraszti ésszel ettől gazdaságosabb megoldás nincs.

Bedzsula Bálint: December 18-a a határidő, össze kell szednünk magunkat. A másik dolog, hogy nem csak az a lehetőség, hogy „logikus”, „ésszerű” és hogy az önkormányzat mellettünk áll, és ha a földterület nincs átminősítve bányaterületté, akkor a jelen törvények szerint nem lesz bánya. Elhangzott, hogy lehet, hogy holnap születik egy döntés, amiről már tudnak a vállalkozók. Ezért van, hogy novemberben érkezett a környezetvédelmi hatósághoz a

dokumentumuk, hogy mire esetleg kijön az új törvény, meg lesz minden hozzájárulás. Arra szeretném felhívni a jelen lévők figyelmét, hogy én szeretném elkerülni a harcot, hiszen többször elhangzott, hogy harcolni kell. Ha harc nélkül megy, akkor úgy kell megoldani. Jelen pillanatban elég az önkormányzatnak az ígérete arra, - csak nem tudom, hogy milyen biztosítékot tud adni az önkormányzat – hogy esetleg egy vagy két hónap múlva nem minősítik át bányaterületté a kérdéses területet, mint ahogy azt augusztusban megtették információk hiányában. Rendelkezésre állt az illető cég tájékoztatója, amiből a jegyzőkönyv szerint az derült ki, hogy a hatástanulmány folyamatban van. Mindenki tudja, hogy máshol is voltak már kavicsbányák és tudjuk mi a végeredmény. El kell menni Csepel környékére, Miskolc környékére, Nyékládháza környékére, meg lehet nézni, mi a végeredmény.

Törjék Gábor: Úgy tudom, és ezt most az önkormányzattól szeretném kérdezni, hogy a Madocsától keletre lévő vízbázist védetté minősítik. Nincs információm, hogy erről született-e valami javaslat, határozat, elindult-e ez a szál, mert ez egy másik frontvonal lehetne az ügyben. Ha sikerülne ezt a területet védetté nyilvánítani, akkor gyakorlatilag megszűnne a probléma, mert védett vízbázisra nem alapíthatnak bányát.

Gelencsérné Tolnai Klára: Ezen a területen nincs védett vízbázis.

Törjék Gábor: A terület két oldalán sérülékeny vízbázis van, hivatalosan.

Gelencsérné Tolnai Klára: Ezt elmondtuk, az volt a válasz, hogy a vízbázis több mint száz méter mélyen van, és ez a tevékenység ezt nem érinti.

Szabó József: A település csatornázásához is ezért nyertük el a pályázatot. Ebben az esetben nem építhető meg.

Gelencsérné Tolnai Klára: A csatornázáshoz a pályázatot valóban ezért nyertük el, de a bányával érintett terület nem tartozik bele.

Baranya Sándor: Nekem van még egy javaslatom. Madocsán működik FIDESZ Alapszervezet, úgy tudom, hogy működőképes. Meg kellene keresni ez ügyben a köztársasági elnök urat, neki kedvenc témája a víz. Nem szeretnénk beáldozni ezt a területet, hogy majd tíz év múlva zacskós vizet igyunk.

Szántó Zoltán: Az Alapszervezet hétfői ülésén az beszéltük meg, hogy ezzel a dologgal kapcsolatosan megpróbálunk minden elérhető személyhez eljutni.

Dr. Englert Rollandné: Szeretném megkérdezni, hogy jelenleg hol tart ez a folyamat, milyen szinten?

Szántó Zoltán: Jelen pillanatban még miniszteri szinten járunk. Az a baj, hogy még FIDESZ alapszervezeti vezetőként sem tudok közvetlenül a köztársasági elnökhöz fordulni.

Bacs Sándor: Körzetünk országgyűlési képviselőjét megkereste már valaki ezzel a dologgal kapcsolatosan?

Szántó Zoltán: Igen, már beszéltem Hirth képviselő úrral. Igazából ő az, aki mindenben a segítségemre van.

Bacs Sándor: Erre voltam kíváncsi. Jelen pillanatban úgy néz ki, hogy még azon a szinten sem tudnak róla, meg voltak kerülve? Mert biztos, hogy kormányzati szintű dologról van szó?

Szántó Zoltán: Minden valószínűség szerint elég magas kormányzati szintű dologról lehet szó. Ez az, ami igazából nehezé teszi a helyzetet. Ha még belülről is vannak buktatók, akkor aztán tényleg nehéz elérni valamit.

Bacs Sándor: Ebben az esetben azt kell elérni, hogy ne jöjjenek ide.

Gelencsérné Tolnai Klára: Kik ne jöjjenek ide? A hatóság?

Bacs Sándor: Nem a hatóság, a befektetők.

Gelencsérné Tolnai Klára: Megkerestük Süli miniszter urat az ügyel kapcsolatban, azt az ígéretet adta, hogy szívesen tájékoztatja a lakosságot arról, hogy a Kormány hogy látja ezt a dolgot. A vele való találkozást létre tudjuk hozni, természetesen időpont egyeztetéssel. A Kormány szándékáról nem tudunk semmit, amikor közöltük a negatív döntésünket a vállalkozóval. Arról sem volt információnk, hogy a vállalkozó ennek ellenére tovább folytatja a dolgot, beadja a környezetvédelmi hatósághoz a kérelmét. Elhangzott ígérete ellenére ő vitte tovább a dolgot. Most, amikor a lakosság értesült a folyamatról a hirdetés alapján, akkor szembesültünk vele mi is.

Böde Istvánné: A közmeghallgatásnak az lenne a lényege, hogy egyformán gondolkodjunk, ötleteket adjunk egymásnak. A környezetvédelmi hatástanulmánnyal kapcsolatban jók az észrevételek, azt tanulmányozva én is több oldalt jegyzeteltem. Abban mindenről van szó, csak az emberről nincs, de ezt már megszokhattuk volna. Ez semmi, ez nem hatástanulmány. Azért, hogy a Gáborék által készített beadvány minél hatásosabb legyen, javaslom, hogy a Vadásztársaság, a Horgászegyesület, a Földtulajdonosok közössége mind tegye meg hozzá az észrevételét.

Laposa János: Ez a bányanyitás legalább akkora hatással lesz a falu életére, mint az, hogy az iskolát bezárják-e, vagy sem. Még mindig hiányolom azt, – de biztos, hogy csak kommunikációs probléma – hogy a jelenlévők és a falu vezetősége nagyon hangosan, egy emberként kiállva, kortól, nemtől politikai állástól függetlenül azt képviselné, hogy a bánya létrejöttét akadályozzuk meg bármi áron.

Törjék Ferencné: Egyetértek Laposa Jánossal, igen kevés az három plakát, amit kirakott az önkormányzat ez ügyben. Ekkora volumenű dologban muszáj lenne tájékoztatni a lakosságot, mert ebben a témában mindenki érintett. Miért nem volt az önkormányzatnak ingere arra, hogy ezt sokkal jobban publikálja? Hogy a mai közmeghallgatásnak a bánya a témája?

Szántó Zoltán: A mai közmeghallgatás a Képviselő-testület évi soros, kötelezően tartandó közmeghallgatása, nem a kavicsbánya ügyében került összehívásra. Az önkormányzati törvény kötelezően előírja évi egy közmeghallgatás tartását. Ilyenkor az önkormányzat bármilyen lakossági érdeklődésre számot tartó dologról adhat információt.

Gelencsérné Tolnai Klára: A mai közmeghallgatásra vonatkozó plakátok a település működésével, fejlesztésével kapcsolatos közmeghallgatásra invitálták a lakosságot.

Törjék Ferencné: Folytatnám azzal, hogy a lakosság egy része nem is a mai alkalomról, ők a nyáron belenyugodtak abba, hogy a Képviselő-testület visszavonta a határozatát. Visszavonta ugyan. de a folyamat mégis megy tovább.

Gelencsérné Tolnai Klára: Arra vonatkozik az észrevételed, hogy miért nem publikáltuk jobban azt, hogy a tanulmányra észrevételt lehet tenni?

Törjék Ferencné: Igen.

Komáromi József: Az a baj, hogy ha Törjék Gábor nem teszi közzé az interneten, nem is tud róla senki.

Gelencsérné Tolnai Klára: Vannak a közzétételre vonatkozóan meghatározott helyek, ahol megjelentek az információk. Mi ennek eleget tettünk.

Törjék Ferencné: Kötelező megjelenési forma az, hogy mindenki tudjon róla. Erre nem elég a három kiragasztott plakát.

P. Kovács Péter: És a Református Iskola körül mi az igazság? Azzal kapcsolatban azt hallottam, hogy nem volt kötelező, hogy az iskola református iskola legyen, ezt csak eldöntötték a Polgármesteri Hivatalban. Földváron azt mondták, hogy lett volna más megoldás is. Azt hiszem, ez is úgy volt megkérdezve a lakosságtól, mint a kavicsbánya.

Gelencsérné Tolnai Klára: Azt tudom válaszolni, hogy ha ezt a lépést nem lépjük meg az iskolával kapcsolatosan, akkor most nincs iskolánk. Azért nem kell most minden döntést megkérdőjelezni! Az iskolával kapcsolatosan Bölcskének és Dunaföldvárnak nem volt veszteni valója, Madocsának sajnos volt. És nem csak az iskolának, a településnek is. Most is ugyanolyan feladat előtt állunk, ugyanúgy együtt kell dolgoznunk, és gondolkodnunk, mint az iskola esetében. A lakosságot képviseltük az iskolával kapcsolatban is, és most is. Nem fogunk a lakosság ellen tenni. Elmondtam már, hogy ha a lakosság akarata az, hogy ne legyen bánya, akkor mi is azt fogjuk képviselni.

P. Kovács Péter: Sajnos kevés az információ. Amióta elindult a kavicsbánya ügye, azóta áll rendelkezésünkre több információ, addig szinte semmi.

Gelencsérné Tolnai Klára: Milyen információkat adtunk volna a lakosság részére, amikor én sem rendelkeztem semmi információval?

P. Kovács Péter: Mióta van pl. honlapja Madocsának?

Gelencsérné Tolnai Klára: Körülbelül tíz éve.

Soós Ferencné: A kavicsbányával kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy ebben a stádiumban nem szabad egymást pocskondiázni, sárral dobálni, jogtalanul olyan dolgokat mondani, amik igaztalanok a másik féllel szemben. Ha mindenki megtesz mindent annak érdekében, hogy a bánya ne valósuljon meg, tiszta a lelkiismerete, nyugodtan fogjunk bele a népszavazásba, menjünk a kavicsbánya ellen. De ezt már a mai este megbeszéltük. Rossz irány, ahova most tartunk, hogy egymást sárral dobáljuk, és arra fordítjuk az energiánkat, hogy feleslegesen vádoljuk a másik felet, feltételezzük róla a rosszat. Feltételezzük, hogy valamilyen ügyben nem olyan döntést hozott, ami elvárható lett volna. Ennyit a bányáról.

Szeretnék néhány szót szólni az iskolával kapcsolatosan is, mert én is érintett vagyok a kérdésben. Szeretném előre bocsátani, hogy nem volt olyan egyszerű eset. Törvény szerint az osztályok létszámai limitálva vannak. E szerint osztályt nem lehet indítani tíz fővel. Ősszel osztálytalálkozón voltam, ahol elhangzott régen Madocsán ötven fősek voltak az évfolyamok, és ennyi fővel sem bontottak osztályt. 260 főnél több gyerek járt az iskolába. Mostanra ez az szám lecsökkent 24 főre, ettől a létszámtól lehet osztályt bontani. Tizennégy fő alatt viszont nem lehet osztályt indítani. Mi lett volna a vonzata ennek jelen esetben, amikor a jelenlegi első osztályba kilenc gyermek jár? Mi lett volna ennek a következménye? Osztály összevonások történtek volna. Itt járt Madocsán a tankerület igazgatója, és az osztálylétszámok ismeretében elmondta, hogy összevonások lesznek ének, testnevelés, és egyéb órákon az első és a harmadik osztályban. Természetesen ezt egy szülő sem szeretne volna, el is vitték volna a gyerekeket az iskolából. Megszűnt volna egy tagozat. Mivel az állam az alsóbb osztályokat hagyja meg helyben, természetesen az alsó tagozat maradt volna Madocsán. A felső tagozatosoknak kellett volna a kijelölt helyre, Bölcskére járniuk. Ezt felismerve, a falu vezetősége nagyon felelősségteljesen azt az utat választotta, hogy az iskola a Református Egyház fenntartásába kerüljön, Református Általános Iskola legyen. Ez volt az egyetlen megoldás, hogy Madocsán megmaradhasson az iskola. Ugyanis az egyházi iskolában nem limitálják az osztálylétszámot. Ezért van Madocsán még iskola. És szeretném ha a lakosság hálás lenne ezért a falu vezetésének.

Törjék Gábor: Úgy érzem, hogy elmúlt hozzászólások ismét arról szólnak, amit már két hónappal ezelőtt felvettem, hogy talán még mindig kevés a lakosság felé a kommunikáció. Lehet, hogy ilyen kritikusabb időben, mint a mostani, amikor óvodást, leendő óvodást, nyugdíjas is érintő kérdéstről van szó, szükséges lenne csak két plakáttal kellene többet kihelyezni, vagy két lakossági fórummal többet tartani a kötelezőn felül. Hetente csak két közösségi bejegyzéssel többet közzétenni. Ha szükséges, informatikai segítséget tudok biztosítani.

Gelencsérné Tolnai Klára: Köszönjük. Pár plakáttal többet kihelyezni, ez teljesíthető. Azt azonban mindenkinek tudni kell, hogy nem akarunk semmit titkolni, igazából nincs semmi rejtegetni valónk.

Baranya Sándor: Itt lakunk a faluban, sajnos azonban az az igazság, hogy ha nem megyünk be a Hivatalba, akkor a hatásvizsgálat a mai napig nem érhető el a honlapon. Ne kelljen az ilyen dolgokat külön kérni. Hivatalból történjen meg a közzététel, kérés nélkül. Erre a mostani helyzetben egyre nagyobb szükség lesz. Elhangzott az önkormányzat részéről is, hogy nem volt hiába való a mai beszélgetés. Az ülés kezdetéhez képest egész más a hangulat. Az önkormányzatnál nincs ehhez a táméhoz szakértő ember, ezért javaslom, hogy nézzünk körül, keressünk valakit, aki segíteni tud bennünket ebben az ügyben. Szükségünk lesz erre, ha nem akarunk mindent elveszíteni. Minden eszközt meg kell ragadnunk, hogy a sóderbánya kialakítását megakadályozzuk. Úgy érzem ebben közeledtek az álláspontok.

Gelencsérné Tolnai Klára: A közmeghallgatás elején sem akartam mást mondani, valószínű rosszul fogalmaztam. A mai alkalommal többször elmondtam már, hogy a Képviselő-testület is a falu véleményét képviseli.

Törjék Ferencné: A kommunikációval kapcsolatosan szeretném még elmondani, hogy nem elég a faluban három plakátot kihelyezni, és nem elég a facebook-on a kommunikáció javítása. Igenis vannak helyek, mint például a helyi újság, ahol időben meg lehetne jelentetni

a lakosságot érintő információkat. Ilyen fontos dolgokkal kapcsolatosan lehetne a házakhoz értesítőket bedobni.

Lengyel Jánosné: Nincs a településen hangosbemondó?

Gelencsérné Tolnai Klára: Korábban volt, azonban pár éve nem használhatjuk.

Árki István: Az utolsó meghallgatáson abban maradtunk, hogy választ kapunk az orvosi ellátás problémájával kapcsolatosan. Fogorvos, körzeti orvos vagy van, vagy nincs. Mi várható a továbbiakban? Másik fontos kérdés, hogy mi lesz a faluban üzemelő disznótelep ügyével? Nem értem, hogy ha a Képviselők tudnak erről a problémáról, akkor miért kell egy másik személynek feljelentést tennie? A jegyzőnőtől kérdezem, hogy ebben az ügyben nem tud saját hatáskörben intézkedni az önkormányzat?

dr. Orbán Zsuzsanna: Nem ismerem a helyzetet.

Árki István: Egy bölcskei vállalkozó sertéstelep üzemeltet Madocsán, amitől elviselhetetlen bűz van a településen. Van erre megoldás, vagy egyénileg kell feljelentést tenni?

dr. Orbán Zsuzsanna: Tekintettel arra, hogy nem ismerem a helyszínt, nem tudom, hogy külterületről, vagy belterületről vagy lakott külterületről van szó, a lakott területtől milyen távolságra van, és az önkormányzat rendelete mit szabályoz ebben a kérdésben – erre itt most nem tudok válaszolni. Utána kell nézni a hivatalban, meg kell nézni, hogy a vállalkozó mikor és mire kapott engedélyt.

Mesterné Blatt Mária: Ez a probléma nem tartozik a településrendezés témájához? Az önkormányzatnak van egy rendelete, ami tartalmazza, hogy lehet sertéstelep ezen a területen, vagy sem. Ha igen, akkor meg kell változtatni az önkormányzati rendeletet, és kényszeríteni Indich urat, hogy úgy tartsa az állatait, ahogy kell, és ne kelljen a lakosságnak elviselnie ezt az borzasztó bűzt.

Gelencsérné Tolnai Klára: Tökéletesen egyetértek a hozzászólással. Több alaklommal foglalkoztunk már ezzel a problémával, csak az a baj, hogy egyelőre nem találtuk rá megoldást. Indich Istvánnak érvényes engedélye van a sertéstele üzemeltetésére a szükséges szakhatóságok hozzájárulásaival. Azt nem fogjuk tudni elérni, hogy felszámolja a telepet, nincs rá lehetőségünk. Az önkormányzat állattartási rendelete a település belterületére vonatkozik, a sertéstelep pedig külterületen van.

Böde Istvánné: Az említett ülés után utána olvastam a Földművelésügyi Minisztérium állattartásra vonatkozó rendeletében. Arra a megállapításra jutottam, hogy az állat mindenképp fölött áll, az ember mellette sehol. Amibe talán bele lehetne kapaszkodni, hogy a közelben lakóházak, közfeladatot ellátó intézmények vannak, mint az iskola, és annak konyhája, Sportcsarnok. Az épületekben nem lehet szellőztetni, mert mindent beterít a bűz. A buszmegállóban várakozó emberek ruháját átjárja a szag, úgy utaznak tovább. Ezt nem lehet tovább tűrni. Véleményem szerint nem tartja be az előírásokat.

Baranya Sándor: Meg kell nézni az engedélyét, és összevetni a valósággal.

Tubáné Benák Ibolya: A lakossági fórumot követően beszéltem Indich Istvánnal a felvetett problémáról. Őt is zavarja, ezért azt az ígéretet tette, hogy hajlandó nagy összegeket is áldozni

a probléma megoldására. Több telepet is megnézett már, de jelenleg nem tudja meghatározni azt a technológiát, ami megoldást jelent.

Gelencsérné Tolnai Klára: A hatóságok szerint a működési engedélyében meghatározott technológiai előírásokat betartja, ezért ebbe nem lehet belekötni. Elmondása szerint a nyári időszakban azért volt bűz, mert a nagy meleg miatt, az állatállománya védelmében ventilátorokat használt.

Mesterné Blatt Mária: Én már láttam a telepet, sajnos nem azt tapasztaltam, hogy betartaná az előírásokat. Tudomásom szerint egy alkalmazottja van. El lehet képzelni, hogy egy személy ennyi állat körül nem tud rendet tartani.

Árki István: Az orvosi ellátásra nem kaptam még választ.

Gelencsérné Tolnai Klára: Az utolsó fórumon még azt az információt tudtuk a lakosságnak adni, hogy dr. Székely Zsuzsanna fogorvosunk szeptembertől nyugdíjba vonult, hat hónapig helyettesítéssel tudjuk ellátni a feladatot. Ennyi idő áll a doktornő rendelkezésére a praxis jog értékesítésére, ezt követően vissza száll az önkormányzatra. El kell mondani, hogy nagyon nehéz volt fogorvost találni. Jelenleg van fogorvosunk, aki helyettesítésben látja el a munkát. A helyettesítés ideje alatt a rendelési óraszám is kevesebb, a két településen együtt összesen heti 15 óra. Nem tudom, hogy a fél éves helyettesítés lejártát követően sikerül-e majd orvost találnunk, mindenesetre mindent meg fogunk tenni ennek érdekében, hiszen az idén nyertünk pályázatot az orvoslakás és a fogorvosi rendelő felújítására. A tervezett beruházás éppen közbeszerzés alatt áll. Mindenképpen arra törekszünk, hogy megmaradjon és működőképes legyen a fogorvosi ellátás Madocsán. A felnőtt háziorvossal kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy vállalkozó orvosról van szó, a doktor úr nem vonult még nyugdíjba, jelenleg is dolgozik.

Baranya Sándorné: Az őszi folyamán az önkormányzat kátyúzást végzett az utakon, amiről sajnos el kell mondani, hogy nem volt teljes körű. A Bölcskei úton, Szabóék előtt olyan mély kátyú van az út szélén, hogy ha valaki abba bele megy, már most kitörik a kereke. A Bölcskei út belső oldalát a fő úttal összekötő kis úton szintén mély kátyúk vannak. Munkahelyünkre télen sötétben megyünk, vagy este sötétben érünk haza, balesetveszélyes. Én már sajnos estem itt el, szerencsére nem esett bajom. A járdák elrongálódtak, nem tartják rendben az emberek, a fák ágai belógnak, nem lehet rajtuk közlekedni.

Gelencsérné Tolnai Klára: Sajnos az észrevétel jogos, sajnos a falu 80 %-ra ez az állapot a jellemző., az utak és a járdák is rosszak. Sajnos több mint tíz éve nincs pályázati lehetőség útfelújításra. Az önkormányzat ezt a feladatot a saját költségvetéséből nem tudja elvégezni, ezért választottuk a kátyúzást. Ehhez az utak állapotát felmértük, az egyes utcákban házsám szerint összegyűjtöttük a kátyúkat és a listát átadtuk a vállalkozónak. Azt, azonban, hogy minden kátyú felkerült-e a listára, nem tudom ellenőrizni. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy valamelyest javítani tudjuk az útjaink járdáink állapotát. A Jövők Energiája Térségfejlesztési Alapítvány idei évi pályázati kiírásában lehetőség van járda építésére pályázatot benyújtani, megpróbálunk élni a lehetőséggel. A buszmegálló felújításához a terveink meg vannak, jelenleg a Közútkezelő hozzájárulását várjuk.

Kovács Attila János: A kátyúzással kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy a Bölcskei út szélén jelzett kátyú a Közútkezelőhöz tartozik, mivel az út a Közútkezelő tulajdonában van. Az önkormányzati utak kátyúzásáról pedig annyit, hogy felmértük a település útjain a

kátyúkat, majd a javítás ezt követően pár hónapra történt. A felmérés és a javítás közti időben keletkeztek új kátyúk is, nagy méretű mezőgazdasági gépekkel járnak az utcákban, hamar romlik az utak állapota.

Lengyel Jánosné: A külső buszmegállóban sajnos elsüllyedünk a vízben. Akkora mélyedések vannak a megállóban, hogy beázik a cipőnk.

Hoffer Erik: Az Ady Endre utca sajnos a szennyvízvezeték kiépítése óta nem lett felújítva. Ez nem mostani probléma, a felújítás a beruházás során elmaradt. Addig jó volt az út.

Gelencsérné Tolnai Klára: A szennyvízberuházás költségei között nem szerepelt az Ady Endre utca felújítása. Több alkalommal pályáztunk a felújítására, sajnos eredménytelenül. Ennek az utcának a felújítása 18 millió forintba kerül. Azt is tudjuk, hogy milyen forgalom van az utcában, ekkora összeget azonban az önkormányzat sajnos nem tud a saját költségvetéséből kigazdálkodni. Mint már mondtam, a falu útjainak, járdáinak 80 %-a ilyen állapotban van, de a felújításuk csak pályázati támogatással valósulhat meg.

Szintai Antalné: A Szállás utcában vannak a gépeink. A földekre a Jakab féle ház miatt nem lehet kimenni. Több alkalommal szoltunk a tulajdonosnak, de nem történik semmi. Nem lehet vele valamit kezdeni? Milyen dolog ez? Mi lenne, ha mindenki így tartaná rendben a háza környékét?

Gelencsérné Tolnai Klára: Ismerjük a problémát, a balesetveszélyes állapotot bejelentettük az építésügyi hatósághoz. A tetőt lebontották, de a cseréptörmelék sajnos ott maradt. A hatóság ennyit tudott elérni.

Baranya Sándorné: A Paksi Hírnökben azt olvastam, hogy 2018-ban teljesen felújítják a bekötő utat. Igaz ez?

Gelencsérné Tolnai Klára: Igen.

Bedzsula Bálint: A Képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei az ülést követően három hónap múlva kerülnek fel az önkormányzat honlapjára. Mit lehet ez ellen tenni?

Mesterné Blatt Mária: Szeretném megkérdezni, hogy van-e valamilyen előírás a mezőgazdasági gépekre vonatkozóan? Esős időben felhordják a sarat az utakra, balesetveszélyes. Ezek kívül a falu főutcája sokszor olyan, mint a szántóföld. Tekintettel lehetnének erre a gazdák és letakaríthatnák a felhordott sarat az utakról.

Bán Bálint Géza: A gazdáknak kötelező letisztítaniuk a felhordott sarat az utakról. A Madagro Kft balesetre figyelmeztető táblát szokott kihelyezni, ami természetesen nem megoldás, de legalább a figyelmet felhívja. Alapvetően szerintem a gazdák figyelnek erre.

Baranyáné Kovács Tünde: Az Őrsihegyi úton, a hegyi úton keresztül nagy az átmenő forgalom, sok a kamion, és nagyon gyorsan közlekednek. Kinek kell ez ügyben szólni? Féltem a kislányomat, nem szeretném ha véletlenül kimenne az utcára és baleset történne.

Bán Bálint Géza: Véleményem szerint a rendőrt kell értesíteni.

Baranya Sándor: Esetleg súlykorlátozó táblát lehet kihelyezni.

Gelencsérné Tolnai Klára: Máshova is tettünk már ki súlykorlátozó táblát, sajnos nem oldotta meg a problémát. Az embereknek kellene a KRESZ szabályait betartani.

Törjék Gábor: Megkérdezném, hogy a homokágas magánterület?

Gelencsérné Tolnai Klára: Igen.

Törjék Gábor: Sok törmelékot hordanak oda, és sajnos nem csak építési hulladékot. Sok egyéb környezetszennyező anyagot is láttam a törmelék között.

Böde Istvánné: Mi is oda vittük a bontási törmelékot, a tulajdonos engedélyével. Minden alkalommal megnézte mit vittünk oda.

P. Kovács Péter: A környezetszennyező anyagokat nem engedi oda hordani.

Gelencsérné Tolnai Klára: Mi nem engedélyezzük senkinek a homokágasba a törmelék leöntését. Ha valaki hozzánk fordul, minden esetben azt javasoljuk, hogy kérjenek konténert a hulladék elszállítására.

Mesterné Blatt Mária: Szabályozza valami, hogy a lakóházaknál mit lehet elégetni? Az emberek még mindig előszeretettel égetik el a levelet, nyers faágakat, ami borzasztóan szennyezi a környezetet. Fel nem foghatom, hogy miért tüzelnek, amikor minden hulladékot elszállítanak. Valamilyen módon ismét fel kellene erre hívni az emberek figyelmét.

Gelencsérné Tolnai Klára: Ha lehet, ha nem, ezt sajnos nem tudjuk megtiltani. Több mint tíz alkalommal van évente zöldhulladék szállítás, minden hulladék elszállítanak, de sajnos az emberek egy része a kötegelés, zsákba rakás helyett az égetést választja még most is.

Tubáné Benák Ibolya: Minden évben próbáljuk a lakosság gondolkodásában tudatosítani, sajnos több kevesebb sikerrel.

Árki István: A szőlőhegyre vezető út nagyon rossz állapotban van, az útpadka sok helyen 10 – 15 cm-rel magasabb az út szintjénél. A bölcskeiek földjei az út mellett helyezkednek el, ők is használják. Megkérdezem, van e arra lehetőség, hogy közösen, még a fagyok előtt toló lappal letolnánk az út szélét? Mert ha nem teszünk semmit, tavaszra teljesen tönkre megy.

dr. Orbán Zsuzsanna: Tolmácsolni fogom a kérését.

Törjék Gábor: Azt gondolom, hogy a mezővédsávok eltűnése a probléma szerves része, ki lettek vágva az út menti fák. Úgy tudom, hogy a településrendezési terv tartalmaz erre vonatkozóan javaslatot. Van erre vonatkozóan valamilyen kötelezvény a gazdákra nézve?

Gelencsérné Tolnai Klára: Sajnos nincs, sőt, olyan helyzetbe kerültünk, hogy volt olyak terület, ahol nem engedték kivágni az út mentén a fákat, és most lehet, hogy a földtulajdonos a terméskiesése miatt kártérítést kezdeményez ellenünk ezért a bíróságon.

Bán Bálint Géza: Véleményem szerint elképzelhető, hogy 2020 körül megoldódik ez a probléma, az előrejelzések szerint a mezőgazdasági támogatások rendszerének teljes átalakulása várható. Valószínűsíthető, hogy erre is kapnak támogatást a gazdálkodók.

Mesterné Blatt Mária: Összefoglalva: azt hiszem, hogy ezt a mai estét meg is köszönhetjük az önkormányzatnak, ti is és mi is tanulhattunk belőle. Szeretném, ha nem harcolna a falu a Képviselő-testület ellen. Jól érzem magam itt, az utóbbi időben elég sok fiatal telepedett le a faluban. Erre kell törekedni a jövőben is. Gyeregem a felsőbb iskoláit Pakson, egyházi iskolában végezte. Örüljétek annak, hogy itt is van egyházi iskola, mert egyházi iskolában tanulni jó!

P. Kovács Péter: Én csak azt szerettem volna megtudni, hogy volt-e más lehetőség az iskola fenntartására.

Gelencsérné Tolnai Klára: Nem volt, mert az első osztályos szülők rögtön kijelentették, hogy elviszik más intézménybe a gyerekeiket. Hét osztályos iskolarendszert nem ismer a törvény, ezért abban a pillanatban megszűnt volna a felső tagozat. Számunkra nem csak az iskola sorsa, hanem a falu életének sorsa is fontos szempontként szerepelt a döntés meghozatalában, mert fontos volt számunkra, hogy hosszú távon élhető legyen a település, mert ha nem marad meg a jelenlegi vonzerő, senki sem fog ide költözni. Nagyon jó lenne pedig, ha 2019. január 1-jére meghaladná a lakosság létszáma a 2000 főt.

Mesterné Blatt Mária: Esetleg építési telkek felajánlásában nem gondolkodott az önkormányzat?

Gelencsérné Tolnai Klára: Elsődlegesen az üresen álló ingatlanok értékesítése volt a cél, de igény esetén ez is elképzelhető.

Englert Rebeka: Örülök, hogy fiatalként jelen lehetek a mai ülésen. A telekkialakításokkal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy a rendezési terv módosítása során szó volt a Tavasz utcában új telkek kialakításáról. Ez merre történne?

Gelencsérné Tolnai Klára: A Tavasz utca bővítése az Újkender utca felé történhet.

Englert Rebeka: Elhangzott, hogy az utcákban szükséges lenne súlykorlátozó táblák kihelyezésére. Az okosan kihelyezett táblák akár a sóderszállítástól is elvehetik a vállalkozó kedvét. Másik lehetőség, hogy valamiféle ökológiai folyosóvá nyilvánítanánk a területet, ezzel lehet, hogy megakadályozhatnánk a bányanyitást.

Bán Bálint Géza: Ezt a folyamatot jelenleg még az sem tartja vissza, hogy a közelben lévő területek NATURA 2000 alá esnek.

Baranya Sándorné: A mai ülésen eddig nem hangzott el a zajhatás, pedig ez a tevékenység elég jelentős zajjal jár. Engem elég sokan megkerestek ezzel kapcsolatosan. Ha beindul a bánya, el fognak innen költözni az emberek, nem szaporodni, hanem fogyni fog a település lakossága. Elértéktelenednek az ingatlanok.

Árki Istvánné: Ez nem csak a fiatalokat érinti. Én 63 éves vagyok, de már megfordult a fejemben, hogy a bánya megnyitása esetén elköltözünk innen.

Mesterné Blatt Mária: Mi eddig támogattuk a Paks2 beruházást, ami eltartja a családjainkat, munkalehetőséget biztosít az itt élő emberek számára. Ez az első alkalom, amikor az fogalmazódik meg bennünk, hogy ilyen áron nem kell.

Baranya Sándorné: Ez ügyben össze lehetne fogni a szomszéd településekkel, Dunakömlőddel és Bölcskével is, hiszen a szállítás ügyében ők is érintettek lesznek. A tervezett sóderszállítás a 6-os főút forgalmára is jelentős hatással lesz.

Hoffer Erik: Mint tíz év után hazaköltöző, szeretném igazolni a falu vonzerejét. Az összes intézmény megújult, amit szeretnék megköszönni az önkormányzatnak. Azonban a sóderbánya megépítésével ki fog pukkadni ez a sok munka, elveszik az értéke. Még egyszer mondom, a falunak most van vonzereje, örömmel költöztem haza.

Mesterné Blatt Mária: A szállítással kapcsolatosan bele sem gondoltunk eddig abba, hogy a 6-os úton, a jelenlegi forgalom mellett is leomlott a löszfal. Mi várható ilyen nagy forgalom mellett? Én laktam Pakson a 6-os út mentén, elmondhatom, hogy minden ház megrepedt.

Törjék Gábor: A tanulmánnyal kapcsolatosan összegyűjtött észrevételeink között szerepel a zajhatás.

Gelencsérné Tolnai Klára: A mai napon az első gondolatom, amit a vállalkozóval megosztottam az volt, hogy ez a tanulmány teljesen ellentétes azzal, amit itt személyesen, a fórumon elmondott, hogy az erőmű építéséhez a sódert vízi úton, hajóval szállítják. Ők ez a kijelentésemet azzal magyarázták, hogy a jelenlegi tanulmány azért nem tartalmazza ezt, mert a kikötő létesítéséhez egy teljesen más tanulmányt kell készíteni, teljesen más hatóságoknak kell engedélyezni.

Baranya Sándor: Amit ezzel kapcsolatban mondtak, az valótlan, mert egységes környezethasználati engedélyt kell kérnie a vállalkozónak, amibe a kikötő, sőt a rekultiváció is beletartozik. Ebben viszont nincs benne semmi, ez egy megrendelőnek készült tanulmány.

Böde Istvánné: Azok a földtulajdonosok, akik az első fórumon részt vettek, igazolni tudják, hogy az ott elmondottak egyáltalán nem egyeznek meg ezzel a tanulmánnyal.

Gelencsérné Tolnai Klára: Akkor az hangzott el, hogy hajón tervezik a sóderszállítást, de alternatívaként szerepeltetni kell a közúton történő szállítást is, mert adódhatnak olyan helyzetek, mint a Duna magas vízállása, amikor nem lehet a vízen szállítani.

Lengyel János: A tanulmányt elolvastam, a tervezett útvonallal kapcsolatosan térképet nem találtam.

Tubáné Benák Ibolya: A Hivatalban van egy összefoglaló anyag, amit kinyomtatott formában küldtek meg a részünkre, annak van térképmelléklete.

Baranya Sándor: A mai estével kapcsolatosan megállapítható, hogy mindenkiben sok kérdés van a bányával kapcsolatosan, amire várjuk a válaszokat.

Gelencsérné Tolnai Klára: Az biztos, hogy a folyamatot megakadályozni nem tudjuk, a Kormányhivatal által kezdeményezett közmeghallgatás megtartásra kerül majd, és kaphatunk választ a kérdéseinkre.

Mesterné Blatt Mária: Olyan időpontban legyen, hogy részt tudjunk venni rajta.

Tubáné Benák Ibolya: Mindenképpen munkaidő utánra tervezzük.

Az ülésen részt vevő lakosság folyamatosan elhagyja a színháztermet.

A polgármester asszony a közmeghallgatást 21 óra 20 perckor bezárja.

K.m.f.

Gelencsérné Tolnai Klára
polgármester

dr. Orbán Zsuzsanna
jegyző

Bán Bálint Géza Blatt György
jegyzőkönyv-hitelesítők