

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. január 3-án 11 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

Az ülés helye: Önkormányzati Hivatal tanácskozó terme
7026 Madocsa, Fő u. 24.

Jelen vannak: Gelencsérné Tolnai Klára polgármester, Szántó Zoltán alpolgármester, Bán Bálint Géza, Böde Istvánné, Soós Ferencné, Rostás György Képviselő-testületi tagok, dr. Orbán Zsuzsanna jegyző, Csapó Jánosné jegyzőkönyvvezető.

Napirend előtt:

Gelencsérné Tolnai Klára polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület rendkívüli ülésén megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, a hét tagú Testületből hat fő jelen van. Az ülést megnyitotta. Jegyzőkönyvvezetőnek Csapó Jánosnét javasolta megválasztani.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – Csapó Jánosnét jegyzőkönyvvezetőnek megválasztotta.

Gelencsérné Tolnai Klára polgármester: Jegyzőkönyv-hitelesítőknak Böde Istvánné és Soós Ferencné Képviselőket javasolta megválasztani.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – Böde Istvánné és Soós Ferencné képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőknak megválasztotta.

Gelencsérné Tolnai Klára polgármester: Az ülés napirendjének a „Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala TO-04G/80/00056-196/2018 iktatószámon kiadott „Madocsa-homok, kavics” elnevezésű területen tervezett bányászati tevékenység megkezdése, bányatelek létesítése környezetvédelmi engedély elleni fellebbezés benyújtása” napirendet javasolta tárgyalni.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – a következő napirendet tárgyalta:

Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala TO-04G/80/00056-196/2018 iktatószámon kiadott „Madocsa-homok, kavics” elnevezésű területen tervezett bányászati tevékenység megkezdése, bányatelek létesítése környezetvédelmi engedély elleni fellebbezés benyújtása

Előadó: Gelencsérné Tolnai Klára polgármester

(Szóbeli előterjesztés, a határozati javaslat írásban kiküldésre került.)

Napirend tárgyalása

Gelencsérné Tolnai Klára polgármester: Ismeretes a Képviselő-testület tagjai előtt, hogy a településre tervezett homok- kavicsbánya létesítésére a BET-BAU Építőipari és Kereskedelmi Kft részére a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és

Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya kiadta a környezetvédelmi engedélyt, ami 2018. december 21-én, a karácsonyi ünnepeket megelőző utolsó munkanapon érkezett meg az önkormányzathoz. A hatóság döntése ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani, amelynek végső határideje 2019. január 5-e. A kiadott engedély tanulmányozására felkérte Hidas Jánost, az AQUASTOP Kkt ügyvezetőjét, aki az eljárással kapcsolatosan korábban is szakmai segítséget nyújtott az önkormányzatnak. Az összeállított véleményét a határozati javaslattal együtt, írásban megkapták a Képviselő-testület tagjai. A véleményben foglaltak egyébként a határozati javaslatba is beépítésre kerültek. Felkérte a Képviselőket a határozati javaslatban megfogalmazottak véleményezésére.

Soós Ferencné Képviselő-testületi tag: A fellebbezést mindenképpen be kell nyújtani, mivel a korábbi döntések is mind a bánya létesítése ellen szóltak. A Képviselő-testület korábbi véleményei során is kifejezte, hogy mindent megtesz a folyamat megállítása érdekében.

Gelencsérné Tolnai Klára polgármester: Mivel a napirendhez kapcsolódóan több hozzászólás nem hangzott el, felkérte a Képviselőket az írásban kiküldött határozati javaslat elfogadására.

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag – 6 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:

Madocsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2019. (I.03.) határozata

a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala TO-04G/80/00056-196/2018 iktatószámán kiadott „Madocsa-homok, kavics” elnevezésű területen tervezett bányászati tevékenység megkezdése, bányatelek létesítése környezetvédelmi engedély elleni fellebbezésről

Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala TO-04G/80/00056-196/2018 iktatószámán kiadott „Madocsa-homok, kavics” elnevezésű területen tervezett bányászati tevékenység megkezdése, bányatelek létesítése környezetvédelmi engedély ellen (a továbbiakban: határozat) fellebbezést nyújt be a következők alapján:

- 1.) Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) által TO-04G/80/00056-196/2018 iktatószámán kiadott határozatának 2018. december 21. napján – mely az ünnepek előtti utolsó és pénteki munkanap – 12,00 óraker történt kiadását még akkor sem tarja jó indulattal átjártnak és együttműködésre serkentőnek, ha a környezetvédelmi hatóság az ügy 2018-as lezárására törekedett. A határozatban meghatározott 15 napos fellebbezési határidőben mindössze 5 munkanap van, ami a magyarországi Karácsony - Újévi szokások szerinti szabadságolások miatt mindössze 3 munkanapra redukálódott, mely nem az ügytől független ügyintézését sejteti.
- 2.) Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozatban foglaltak ellen a következő kifogásokat fogalmazza meg:

2.1.) A határozatból kimaradt a BET-BAU Kft. (a továbbiakban: engedélyes) vezetőjének a közmeghallgatáson tett azon egyértelmű nyilatkozata, hogy amennyiben a témában megvalósult népszavazás eredménye a bányanyitást elutasító határozatot hoz, a vállalkozás eláll a bányanyitástól. Annak ellenére, hogy a témában tartott népszavazás érvényes és eredményes volt, melyen a bányanyitást a választó polgárok elsöprő többsége elutasította -, a Bányavállalkozó mégis folytatta a bánya engedélyeztetésének folyamatát.

2.2.) Az egész határozat, de elsősorban annak második része nem tisztán követhető, nem következetes, benne a különböző előírások kötelezettségek, kötelezvények sem időben sem témában nem mutatnak összefüggéseket. A különböző témák, pl. környezeti elemek igénybevétele, és a hiánypótlások előírásai és az arra benyújtott válaszok, leírások nem elválaszthatók, nem elkülöníthetőek egymástól, a fejezeti elhatárolás követhetetlen a 40. oldal után.

2.3.) A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása kétszer is szerepel a határozatban (30-35. és 66-70. oldalak között), de nem ez az egyetlen indokolatlan ismétlés.

2.4.) A 40-45. oldalakon a Táj és természeti tényezőknél véleményünk szerint indokolatlan egy 2017-es és egy 2018-as hiánypótlási felszólítás, és az arra adott válaszok bemásolása, valamint a Hatóságok állásfoglalása nem válik el az idézett anyagban.

2.5.) Az engedélyes a környezetvédelmi engedélyt telephelyre kapta meg, melynek adatait a határozat 1.5. pontja határozza meg. Kérdés, hogy a meghatározott terület mikor lett az engedélyes telephelye, mivel ez a határozatból nem állapítható meg, különös tekintettel arra, hogy a kérdéses területek önkormányzati tulajdonban, továbbá magánszemélyek tulajdonában állnak.

2.6.) A határozat 2.2.3. pontja alapján a településrendezési tervekkel való összhangot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell teremteni. A Bölcseki Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője által MAD/1425-2/2018 iktatószámom belföldi jogsegélyre kiadott nyilatkozat szerint a "BET-BAU Kft. által végezni kívánt tevékenység Madocsa község településrendezési eszközeivel nincs összhangban, tekintve, hogy Madocsa Község Önkormányzata 75/2017. (VI.28.) számú KT határozatával jóváhagyott Településszerkezeti Terve nem határoz meg a település beépítésre nem szánt területfelhasználási módjai között bányászati tevékenység végzésére alkalmas övezetet." Ezen túlmenően a 2018. június 10. napján megtartott helyi népszavazás eredményeként Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. december 10-i ülésén elfogadta a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2017. (VII.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2018. (XII.10.) önkormányzati rendeletet, melynek 4. §-ában a következő rendelkezés szerepel: "A beépítésre nem szánt terület övezeteiben bányászati tevékenység nem végezhető."

Fentiek alapján a településrendezési tervekkel való összhang megteremtése Madocsa Község Önkormányzatának nem áll módjában, továbbá felhívjuk a figyelmet a nyilatkozatban foglalt további kifogások szem előtt tartására is.

2.7.) A határozat 4.4.5., pontja szerint: „A madocsai Szlavón tölgyes helyi jelentőségű természetvédelmi terület, továbbá a Madocsa község belterületének keleti határán lévő Natura 2000 gyepterület talajvízszintje a bányaművelés következtében legfeljebb 0,05 méterrel csökkenhet.” A 4.4.6. pont szerint: „A 4.4.5. pontban foglaltak biztosítása érdekében a vízügyi hatóság által előírt monitoring rendszert oly módon ki kell egészíteni, hogy a bányaműveléssel összefüggésben jelentkező talajvízszint-csökkenést egzakt módon le lehessen követni”.

Kifogásunk, hogy pontosan a talajvízszint csökkenés egzakt módon történő lekövetésének feltételei és módszere nem került meghatározásra, nem állapítható meg, hogy mi a kiinduló adat, amihez a

talajvízszint-csökkenést mérni lehet, nem került meghatározásra, hogy milyen körülmények – évszak, napszak, időjárási viszonyok- közepette kell a méréseket elvégezni, kinek a mérési eredményei fogadhatóak el igazolt eredményeknek. Felhívjuk továbbá a figyelmet arra is, hogy a BET-BAU Kft. által 2018. július hónapban kiadott, a kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt hatástanulmány 2. melléklete szerint már eleve 0,05 métert meghaladó talajvízszint csökkenést prognosztizálnak, tehát hogyan lesz betartva és betartatva a legfeljebb 0,05 méter talajvízszint csökkenés? A tanulmány a jelenlegi klímaviszonyok között tartalmazza az adatokat, ezáltal figyelmen kívül hagyja a következő évtizedek jelentős klimatikus változásait, továbbá azt a kiemelt körülményt, hogy a keletkező bányató depressziós tölcse hoz létre, így a párolgási veszteségből adódóan jelentősebb talajvízszint csökkenéssel kell számolni, mint amiről a tanulmány szól.

2.8.) A határozat figyelmen kívül hagyja, hogy a tervezett bányaterülettel közvetlenül határos a Tolnai Duna (HUDD20023) Natura 2000 terület az árvízvédelmi töltéssel és annak védősávjával együtt, mely az **Országos Területrendezési Terv szerint és a Tolna Megyei Területrendezési Terv szerint is Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete**. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 2. § 32b. pontja szerint: „*tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület*: országos területrendezési tervben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben alkalmazott övezet, amelybe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak”.

2.9.) A határozat egyetlen pontja sem tesz említést arról a tényről, hogy a tervezett bánya területe kiváló termőhelyi adottságú szántóterület, 19-21 AK értékű, vagyis az átlagnál egyértelműen jobb minőségű terület, melyet az engedélyes a közmeghallgatáson is elismert. A tanulmány mezőgazdasági szempontból csak és kizárólag az alábbiakat tartalmazza: „a tervezett kavicsbánya területe jelenleg mezőgazdasági művelés alatt álló szántó terület”, a kiváló termőhelyi besorolást sem a tanulmány elkészítése során az engedélyes, sem pedig a szakkérdésben eljáró hatóság nem vette figyelembe.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 8. § (1) – (3) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: „(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény engedélyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint **a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével** történjen. (2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra is, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. (3) A szakhatósági hozzájárulást **meg kell tagadni**, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.”

A fenti rendelkezéseket a földvédelmi kérdésben eljáró TMKH PJH Földhivatali Osztálya {10256/2018. iktatószámú (KTO ikt.szám: TO-04G/00056-99/2018)} szakkérdésben tett nyilatkozatában figyelmen kívül hagyta, mind a termőföldek minősége, mind pedig a kitermelés volumene (142 hektár, 42 év) szempontjából.

A bánya működése ellehetetlenítené a szomszédos területek mezőgazdasági hasznosítását egyrészt a talajvíz csökkenés miatt, másrészt annak okán, hogy egyes megmaradó mezőgazdasági területek megközelíthetetlené válnának, továbbá annak okán, hogy a területen közlekedő tehergépjárművek akadályoznák a mezőgazdasági gépek közlekedését olyan utakon, ahol egyébként sem fér el egynél több jármű.

A bányára tervezett terület egyértelműen átlagnál jobb minőségű termőföldnek számít és a kavics kitermelésére más helyen is sor kerülhet. Fenti indokok alapján **termőföldvédelmi szempontok**

szerint kizáró ok áll fenn. Véleményünk szerint a dokumentációban megjelölt területek vonatkozásában a környezetvédelmi engedély megadását **meg kellett volna tagadni.**

2.10.) Engedélyes az eljárás során módosította a kérelmét és kérte, hogy a szállítószalagot és a kikötőt külön engedélyezési eljárásban bírálja el a hatóság. Véleményünk szerint hatályos környezeti hatásvizsgálati szabályok – összhangban az Európai Unió hatásvizsgálati irányelvének rendelkezéseivel - nem adnak lehetőséget a két eljárás különválasztására.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. számú melléklet 2.a) pontja (amely hivatkozik a 4. sz. melléklet 1. b) pontjára is) szerint a hatásvizsgálatnak kötelezően ki kell terjednie a teljes tevékenység kapcsolódó létesítményeire is.

A Khvr. 2. § (2) bekezdés d) pontja alapján kapcsolódó létesítmény: a tevékenységet elősegítő, kiegészítő, kiszolgáló építmény a telepítés helyén, melybe összetartozó tevékenységként a kikötő és a bányát a kikötővel összekötő szállítószalag, de még a bányatechnológiát kiszolgáló legalább 3-4 Km hosszán kiépülő villamos hálózat is beletartozik a Khvr. 2. § (2) bekezdés e) pontja szerint.

Véleményünk szerint téves az a hatósági álláspont, hogy a szállítószalag a kikötővel együtt kerülhet előzetes vizsgálati eljárásban engedélyezésre. Ebben az esetben ugyanis a szállítószalag környezetre gyakorolt hatásának jelentősége is hatósági elbírálás alá esne, miközben ez a jogszabály alapján hatásvizsgálat-köteles tevékenység kapcsolódó létesítménye. A szállítószalag a bánya működtetésének feltétele és nem a kikötő. Mint ahogyan a kikötőre is a bánya miatt lenne szükség és nem fordítva.

A szállítószalag (mint kapcsolódó létesítmény) nyomvonalának, valamint a kikötő (mint összetartozó tevékenység) helyének meghatározása, hatásainak bemutatása és értékelése nem választható le a bánya környezeti hatásvizsgálati eljárásáról. A Khvr. 10. § (6a) bekezdése értelmében olyan tevékenység esetén, amelynek megvalósításához nyomvonalas létesítmény telepítése szükséges, a hatásvizsgálatnak ki kell terjednie a nyomvonalas létesítmény, a kapcsolódó létesítmények, az összetartozó tevékenységek, valamint a nyomvonalas létesítmény által érintett egyéb létesítmények (különösen keresztező utak, közművek) hatásainak a vizsgálatára is.

2.11.) A határozat nem rendelkezik az engedélyes által végezhető tevékenység napi időbehatárolásáról. Kizárólag az indoklás 62. oldalán „Az Engedélyes észrevételekre adott válaszai” címszó alatti második francia bekezdésben található utalás arra, hogy a „bánya 22:00-06:00 közötti időszakban még elegendő természetes megvilágítás esetén sem fog üzemelni”.

Határozottan kifogásoljuk, hogy a lakosság védelmében nem került szabályozásra, hogy az engedélyes milyen napokon, hány órától hány óráig terjedően és milyen tevékenységet végezhet. Fontosnak tartjuk kiemelni azt is, hogy nem elegendő bányászati tevékenységről beszélni, hiszen a rakodás és a kiszállítás is zajterheléssel jár.

2.12.) A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a Khvr. által előírt Közmeghallgatás tartási kötelezettségének 2018. május 24-én tett eleget, melynek megtartására – és meghirdetésére - Madocsán került sor. A közmeghallgatást követően az engedélyes **2018. július 31-én** küldte meg a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság részére a kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt hatástanulmányt, mely a kérelem tartalmának jelentős mértékű megváltoztatásával járt együtt, többek között a hatásterület kibővült Bölcske község területeivel is. Erre tekintettel Madocsa Község Polgármestere MAD/803-8/2018 (KTO ikt.szám: TO-04G/80/00056-116/2018) iktatószámú iratában ismételt közmeghallgatás tartását kérte a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságtól, melyet az elutasított a következő indokkal:

„Tárgyi eljárásban a Bet-Bau Kft. (továbbiakban: Kérelmező) hiánypótlás keretében egységes szerkezetű dokumentációt nyújtott be, melynek tartalma már a2018.05.24-i Közmeghallgatáskor nagyrészt ismert volt a lakosság számára is, a végleges dokumentáció, hatóságunk megállapítása szerint, olyan érdemi, új információt nem tartalmaz, mely a madocsai lakosok korábbi véleményét érdemben befolyásolná.

A közmeghallgatáson és az azt követően lebonyolított népszavazáson Madocsa Község lakossága egyértelműen kifejezte álláspontját a beruházással kapcsolatban. Az ismételt Közmeghallgatástól az álláspontok változása nem várható.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm rendelet (továbbiakban Khvr.) által előírt Közmeghallgatás tartási kötelezettségének hatóságunk eleget tett.

A végleges dokumentáció benyújtása után az észrevételek fogadására a lehetőség biztosított, mely hatóságunk szerint biztosítja a lakosság számára véleményük kifejezésének lehetőségét.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Khvr. 10. § (bekezdése) alapján „A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.” Levelünkben említett hatásterület bővülés miatt érintetti kör bővülése valós, ám a hatásterület belterületi ingatlanokat nem érint, ill. Bölske érintettsége okán hatóságunk közleménye a Bölskei Önkormányzatnál is kifüggesztésre került, a nyilvánosság számára a lehetőség Bölske településen is adott észrevételek benyújtására, ill. a 2018.05.24-i közmeghallgatáson Bölske Község is képviseltette magát.”

Kifogásoljuk, hogy határozott kérés ellenére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság nem méltatta Bölske Község lakosságát és önkormányzatát arra, hogy a jelentős mértékben, többszöri hiánypótlással megváltozott kérelem tartalmát, annak hatását közmeghallgatás keretében megismertesse, annak ellenére, hogy a hivatkozott egységes szerkezetű hatástanulmány olyan jelentős mértékben megváltozott, hogy Bölske Községi Önkormányzat tulajdonában álló 460.396 m² és Bölske Község közigazgatási területén 2.722.102 m² magántulajdonban álló mezőgazdasági területre lett kiterjesztve.

2.13.) A határozat 1.5. pontjával szembeni kifogás {A telephely, amire az engedély vonatkozik}:

A tevékenység területi kiterjedése, sarokpontjai nem felelnek meg a telephely, azaz a tervezett bánya területének, mivel a Kulturális Örökségvédelmi Hatóság a terület egy részére bányászati, földmunkálati tilalmat közölt törvényi alapon, mivel ezeken az ingatlanokon védett természeti örökségek találhatóak, azaz ismertek is. Ezek a kijelölt bányaterületen fekszik a védett (019/58; 037/33; 039; 040; 041/ 30; 044/70; 044/80) hrsz. A bányászható terület ezekkel az ingatlanokkal csökken, és ennek következtében az ebből származtatott értékek is (pl. bányavagyon, stb.)

2.13.) A határozat 3.3. pontjával szembeni kifogás: „A kitermelt ásványvagyon telephelyről való kiszállítása (vízi úton ... történik „ a Határozat 2.2.1. pontban úgy szerepel, hogy vízi úton történő kiszállításához külön engedélyezési eljárást kell lefolytatni, tehát a bányatermék csak vízi úton kerül elszállításra ugyanakkor a Határozat 3.3. pontjában (5. old. 2 bekezdés) „a fedő anyag elszállítása tehergépkocsival történik”. Ezt a környezetvédelmi hatóság nem érzi ellentmondásosnak? Ugyan csak nincs tisztázva a homokbánya anyagigényének (üzemanyag ellátás, egyéb anyag) gép és személyzet beszállítás beszállítási, hulladékok elszállítási útvonalai, mennyiségi és környezetet érintő hatásai sem.

2.14.) A határozat 3.5. pontjával szembeni kifogás: A határozat rendelkezése szerint „Az ásványvagyon helyben történő feldolgozása (osztályozása) nem tervezett.”

Ez mit jelent a szóban forgó határozatban, engedélyezett vagy az engedély ezt a feldolgozási folyamatot nem tartalmazza?

2.15.) A határozat 4.1.2. pontja a következő rendelkezést tartalmazza „A kitermelt anyag bányatelken belüli deponálása, tárolása esetén megfelelő intézkedés (locsolás)... „

Kifogásunk: Hogyan történik a depónia domb locsolása és milyen módszerrel? Ide locsoló autó nem megy fel. Ugyan ez a kétely a határozat 4.1.6 pontjával szemben is.

2.16.) A határozat 4.1.3. pontja a következő rendelkezést tartalmazza: „ A szállítás során a kiporzás megakadályozása érdekében rakományt le kell takarni vagy....”

Kifogásunk: ismételt kérdés, engedélyezett a tengelyen való kiszállítás vagy nem?

2.17.) A határozat 4.1.7. pontja a következő rendelkezést tartalmazza: „A közlekedési célú burkolatlan felület igénybe vétele esetén a szállító járművek sebességét úgy kell megválasztani, hogy a porképződés minimális legyen”

Véleményünk szerint ez is a tengelyen történő haszonanyag kiszállítását takarja, vagyis ismételt kérdés, engedélyezett a tengelyen való kiszállítás vagy nem?

2.18.) A határozat 4.4. pontjában a Táj és természetvédelmi előírásokban szereplő követelményekkel szembeni kifogásunk: Az előírások csak közel egy évtizedes idő előrehaladtával fejthetik ki hatásukat, mivel lombos fajok telepítésével csak a vegetációs időben nyújthatnak védelmet a szálló por és a zaj terjedésének, örökzöldek telepítését meg annak növekedési ideje növekszik meg a kellő magasság eléréséig. Addig milyen értékek engedélyezettek? Mi lesz a határértékek túllépése esetén ?

2.19.) A határozat 4.5. pontjával szembeni kifogásunk: Véleményünk szerint, a földtani közeg védelmében, nem foglalkozik kellő mélységben a veszélyes anyagok tárolásával, használatával. Nem rendelkezik a területen tárolható különböző, például üzemanyagok mennyiségével és tárolási módjával (tartály, hordó, üzemanyag töltő gépkocsi, stb.)

2.20.) A határozat 24. oldalán az indoklásban megjelent a Kulturális örökségvédelem azon nyilatkozata, miszerint az általa nyilvántartásba vett védendő, így bányászati tevékenységet és földmunkával járó tevékenységet folytatni sem lehet a felsorolt ingatlanokon. Ezek többsége a kijelölt bányaterületen fekszik (019/58; 037/33; 039; 040; 041/ 30; 044/70; 044/80 hrsz.). Ennek következtében a bányaterület egy a korábbinál kisebb területű és sokszögalakú területté redukálódik, ami egyáltalán nem felel meg a Határozat sarokpontjaiként rögzítettekkel.

2.21.) A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (32. old.) csak úgy járult a bányanyitáshoz, hogy a bányagödört, minimum 1 m magasságú védőgáttal kötelesek körülépíteni.

Kérdésünk a korábbiakban vázolt, az eredeti környezeti hatástanulmányban szereplő bányatelektől eltérő (kulturális örökségvédelem tiltásai miatt) sokszögűsége miatt hogyan képzelik el ennek megépítését? Ugyancsak probléma lehet a humusz anyag deponálásával, hiszen ennek vastagságát 2 m-ben határozták meg, és mivel ezen a területen, a szakhatóságok szerint sem 30 cm vastag a humuszréteg, hanem annál jóval vastagabb, a bányaterület jelentős részét takarná a letermelt humusz. Ebben a fejezetben ismét előkerül a fedő anyag tengelyen való szállításának lehetősége.

Ugyan ezen szakhatóság az árvízvédelmi problémát csak felületesen kezeli. A szakvéleményében is meghatározza, hogy a tervezett bányaterület a Duna hatásterületén belül fekszik (az árvízvédelmi gáttól kb. 180 m-re), és ezen területen a várható talajvíz szint emelkedése akár több méter is lehet. Az árvízveszélyt a szakhatóság szerint, a tervezett bányagödör köré építendő gát megoldja. A leendő gátat a bányagödörből kitermelt, értékesítésre alkalmatlan fedőképződményből tervezik megépíteni, ami a vizsgált esetben aleuritos finomhomok, vagy tisztán finomhomok. Véleményünk szerint az ilyen anyagból épített vízvédelmi mű alkalmatlan az árvízvédelemre. Itt szeretnénk megjegyezni, hogy a Madocsa települést körülvevő, dunai I. rendű árvízvédelmi véd művet 2018-ban újította fel, bővítette ki az árvízvédelmi mű kezelője, hogy megfelelően tudja ellátni feladatát, védeni a lakott települést és a gazdaság értékeit.

Földtani közeg védelme szempontjából sok olyan anyag került bemásolásra ami nem a földtani közeg védelmére vonatkozik (pl. a terület teleptani, tektonikai viszonyai, stb.)

2.22.) A beérkezett észrevételek véleményezése (49. oldaltól) című részt illetően kifogásunk:

A határozat ezen része is zavarosra sikeredett. A közmeghallgatásról a határozatba bekerültek egy része nem az engedély kiadását befolyásoló kérdések és az arra adott válaszokat tartalmazzák. Lényeges kérdésekre adott válaszok hiányoznak a határozatból, bizonyos kérdések kicsit torzítva kerültek a határozatba (pl. „Mióta közcél a kikötő építése?” a közmegalgatáson feltett kérdés az volt „Mióta közcél egy magán kavicsbánya létesítése?”, stb.....)

2.23. A határozat 68. oldalán a távlati vízbázis „B védőterületeinek átalakítása résszel kapcsolatos kifogás: A jelenlegi jogszabályi háttér szerint önmagában nem indokolt.” vízbázis védőterületeinek átalakítása, a laikus a megrendelésre való átlakatásra gondol. Mi ebből az igazság, az idők egybeesésével.

2.24.) A határozatnak a Vizes monitoring rendelkezéseket illető részével szembeni kifogás:

A vizes monitoring rendszer előírásait a környezetvédelmi hatóság nem egységesítette, monitoring kutak létesítését előírta a Vízügyi Hatóság és az Erdészeti Hatóság is .

3.) Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete emlékezteti a döntéshozókat, hogy a településen 2018. június 10-én helyi népszavazás megtartására került sor, melyen

a) az első kérdés tekintetében: „*Támogatja-e Ön, hogy Madocsa Község közigazgatási területén homok- és kavicsbánya létesüljön?*” a szavazásra jogosult választópolgárok száma: 1571 fő volt, a szavazóként megjelent választópolgárok száma 1207 fő, érvényes szavazatok száma 1202 db, „IGEN” szavazatok száma 23 db, „NEM” szavazatok száma 1179 db volt (98 %),

b) a második kérdés tekintetében „*Akarja-e, hogy Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési tervében tilalmazza a kavics- és homokbányászatot érintő külszíni bányatelek nyitását illetve fektetését Madocsa közigazgatási területén?*” az érvényes szavazatok száma 1199 db volt, melyből az „IGEN” szavazatok száma 1156 db (96 %), a „NEM” szavazatok száma 43 db volt. A szavazásra jogosultak számát tekintve a népszavazáson való részvételi arány 76,83 % volt. A Helyi Választási Bizottság eredményt megállapító döntései ellen a rendelkezésre álló – öt nap – jogorvoslati időn belül fellebbezés nem érkezett, így azok 2018. június 15-én jogerőssé váltak.

4.) Madocsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete védi a magántulajdont, az önkormányzati tulajdont, elkötelezett a föld-, a természet védelme, valamint és a kulturális értékek védelme iránt, továbbá tiszteletben tartja és támogatja a település lakosságának a 2018. június 10-i helyi népszavazáson kinyilvánított akaratát, ezért felhatalmazza Gelencsérné Tolnai Klára polgármestert, hogy a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala TO-04G/80/00056-196/2018 iktatószámán kiadott „Madocsa-homok, kavics” elnevezésű területen tervezett bányászati tevékenység megkezdése, bányatelek létesítése környezetvédelmi engedély ellen a fellebbezést benyújtja.

5.) A Képviselő-testület a 675.000. Ft összegű fellebbezési díj fedezetét az önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: a fellebbezés benyújtására: 2019. január 04.

Felelős: a polgármester

Az ülése több hozzászólás, észrevétel nem hangzott el, ezért azt a polgármester asszony 11 óra 30 perckor bezárta.

K.m.f.

Gelencsérné Tolnai Klára
polgármester

dr. Orbán Zsuzsanna
jegyző

Böde Istvánné Soós Ferencné
jegyzőkönyv - hitelesítők